

FRANCESCO FIORENTINO

**LA COGNITIO VIATORIS DE DEO
NEL PROLOGO E NELLE PRIME TRE DISTINZIONI
DEL PRIMO LIBRO DEL COMMENTO SENTENZIARIO
DI FRANCESCO D'APPIGNANO**

Sommario

L'obiettivo di questo articolo è spiegare come - ad avviso di Francesco d'Appignano il viandante possa conoscere Dio. Per fare questo sono indagati i luoghi topici nel commento sentenziario di Francesco, ossia il Prologo e le prime tre distinzioni del primo libro.

Tale indagine evidenzia due principali nodi speculativi di Francesco, ossia l'evidenza dei principi della scienza ed il concetto essenziale di sostanza, che sono messi a raffronto con le dottrine di Giovanni Duns Scoto e con il più ampio quadro speculativo, oxoniense e parigino, che va da Tommaso d'Aquino a Giovanni di Bassoles.

Summary

The aim of this article is to see the knowledge, which the viator can have about God, according to Francis of Appignano. In order to do so, the topical texts are investigated in Francis' commentary to Peter Lombard's Sentences, i. e. the Prologue and the first three distinctions of first book.

This investigation points out two basical speculative knots according to Francis, i. e. the evidence of principles of science and the essential concept of substance, which are compared with the teachings of John Duns Scotus and the more wide speculative background at Paris and Oxford between Thomas Aquinas and John of Bassoles.

Nella prima questione prorogale sulla scientificità della teologia Francesco d'Appignano espone due *opiniones*, che concordano nel sostenere che la *theologia nostra* non procede da principi per sé noti e necessari; questa mancanza richiede il soccorso della fede¹.

La prima *opinio* va ricondotta a Tommaso d'Aquino²; per lui la *theologia viae*, con la quale il *viator* conosce Dio, è subordinata alla *theologia beatorum*, in quanto dipende da quest'ultima per l'evidenza dei principi³. L'Aquinata adeguava la sua generale concezione epistemologica all'ideale aristotelico di scienza⁴, per cui una scienza deve derivare da principi di per sé evidenti o dedotti da quest'ultimi. La scienza subordinata accoglie come creduti i principi, dimostrati nella scienza subordinante. Ad esempio, l'ottica è una scienza, ma riceve come creduti i suoi principi, che la geometria dimostra. Ne risultano due generi di scienze: alcune procedono da principi per sé noti *in lumine proprio*, mentre altre procedono dai principi di altre scienze, alle quali si subordinano⁵.

1. FRANCISCUS DE ESCULO, *Commentarius in quattuor libros Sententiarum. Quaestiones praebulatae et Prologus*, ed. N. Mariani, Grottaferrata (Roma) 2003, *In Sent.* I, Prologus, q. 1, art. 1, n. 29-36; I, 448: "Concordant ergo istae duae opinioniones in hoc quod theologia nostra non procedit ex principiis per se notis nobis: quarum fundamentum est quia, si ex talibus procederet, non inderemus fide, qua tamen constat nos indigere. Ex hoc sequitur secundum istos quod non procedit ex necessariis. Quantum ad secundum omne necessarium apud intellectum est per se notum vel ex per se notis deductum."

2. THOMAS AQUINAS, *Summa theologiae*, in *Sancti Thomae Aquinatis Doctoris Angelici Opera omnia*, iussu impensaque Leonis XIII P. M., cura et studio Fratrum eiusdem Ordinis, Romae 1888, pars I, q. 1, art. 2, n. ; IV, 9AB: "Et hoc modo sacra doctrina est scientia, quia procedit ex principiis notis lumine superioris scientiae, quae scilicet est scientia Dei et beatorum. Unde, sicut musica credit principia tradita sibi ab arithmetico, ita doctrina sacra credit principia revelata sibi a Deo."

3. ESCULO, *In Sent.* I, Prologus, q. 1, art. 1, n. 17-20; I, 448: "Tunc dicunt isti quod theologia procedit ex principiis per se notis non in lumine viae, sed patriae: est enim scientia subalternata scientiae beatorum et ideo procedit non ex principiis per se notis nobis, sed beatis."

4. ARISTOTELES LATINUS, *Analythica Posteriora. Translationes Iacobi, anonymi sive 'Ioannis' Gerardi et recensio Guillelmi de Morbeke*, ed. L. MINIO-PALUELLO - B. G. DOD, Bruges-Paris, 1968, I, 2, 72 a 29-30.

5. ESCULO, *In Sent.* I, Prologus, q. 1, art. 1, n. 10-16; I, 447: "Quidam enim dicunt quod theologia ex principiis per se notis in lumine patriae, non viae, unde, diiungentes duplicem scientiam, dicunt quod quaedam scientiae sunt procedentes ex principiis per se notis in lumine proprio et non subalterne alicui alteri, aliae autem sunt procedentes ex principiis per se notis in lumine alieno, ut scientiae subalternatae, procedentes ex principiis per se notis in scientia, cui subalternantur"; cf. AQUINAS, *Summa theologiae*, pars I, q. 1,

L'*opinio Thomae* era fortemente criticata sia all'interno che al di fuori dell'Ordine dei Predicatori. Ad esempio, sia Enrico di Gand⁶ che Goffredo di Fontaines⁷, che costituiscono le fonti della seconda *opinio* (riportata da Francesco⁸), accentuavano l'assenza dell'evidenza dei principi per la teologia, sottraendole ogni carattere propriamente scientifico. Secondo l'*opinio Henrici*⁹, la subordinazione si dà con la *detentio* di una scienza sotto l'altra. La *detentio* non si combina con una diversità di soggetti, ma di modalità epistemologiche. Nella prima modalità, la scienza subordinante e quella subordinata sono vicine, connesse e considerano lo stesso soggetto, ma in modi diversi, l'una *propter quid* ed *a priori*, l'altra *quia* ed *a posteriori*. Queste due modalità erano state già contemplate da Robertouuuuup Gros-satesta¹⁰ (poco dopo aver dichiarato la sua teoria della *superadditio*¹¹)

art. 2, n. 3; IV, 9A: "Sed sciendum est quod duplex est scientiarum genus. Quaedam enim sunt quae procedunt ex principiis notis lumine naturali intellectus, sicut arthmetica, geometria et huiusmodi. Quaedam vero sunt quae procedunt ex principiis notis lumine superioris scientiae, sicut perspectiva procedit ex principiis notificatis per geometriam, et musica ex principiis per arithmetiam notis."

6. HENRICUS GANDAVENSIS, *Summa quaestionum ordinariarum*, ed. Parisiis 1520, art. 8, q. 3; I, 66Z.

7. GODEFRIDUS DE FONTIBUS, *Quodlibeta*, ed. J. Hoffmanns, Louvain 1904-1937, XIII, q. 1; V, 169-175.

8. ESCULO, *In Sent.* I, Prologus, q. 1, art. 1, n. 22-28; I, 448: "Alia opinio, concordans cum ista, est quod ista theologia non procedit ex principiis per se notis aliquo modo, et ideo non est, ut dicit, scientia aliqua, nec subalternans nec subalternata; omnis enim scientia procedit ex principiis per se notis apud intellectum vel sensum; sed principia theologiae nostrae non sunt per se nota nec ad sensum nec ad intellectum; ergo nullo modo est scientia, nec videlicet subalternans nec subalternata; ergo etc."

9. in mg. *Opinio Henrici* in *Summa*, articolo 7, q. 4; cf. GANDAVENSIS, *Summa*, art. 7, q. 4; I, 52.

10. ROBERTUS LINCONIENSIS, *Commentarius in Posteriorum Analithicorum libros*, ed. P. Rossi, Firenze 1981, I, 12, n. 126-169; 194-196.

11. *Ibidem*, I, 8, n. 90-101; 150: "Differt tamen syllogismus inferioris scientiae a syllogismo superioris in hoc, quod syllogismus inferioris scientiae est syllogismus quia, sed syllogismus superioris scientiae est syllogismus propter quid, sicut patet in superiori exemplo. Causa namque aequalitatis duorum angulorum factorum super speculum ex radio incidente et reflexo non est medium sumptum ex geometria, sed eius causa est natura radiositatis sese generantis secundum incessum rectum, quae, cum congregatur super obstaculum, habens in se naturam humidi spiritualis, fit ibi sicut principium regenerans se secundum similem viam ei, per quam generatur. Cum enim operatio naturae sit finita et regularis, necesse est ut via regenerationis sit similis viae suae generationis et ita regeneratur in angulo aequali angulo incidenti."

ed erano accolte da Erveo di Nedellec¹² (che riconosceva il criterio di unificazione nel *modus cognoscendi*)¹³.

La *detentio* del Gandavense può avvenire in due modi: 1) la scienza subordinata, come la navale, considera per senso ed esperienza ciò che quella subordinante, ad esempio l'astrologia, considera per ragione e causa; 2) la scienza subordinante, ad esempio la geometria, conosce per consuetudine dell'azione nel modo operativo ed in assoluto ciò che quella subordinata, ad esempio la stereometria, conosce per ragione e causa nel modo cognitivo e *contracte*¹⁴. La teologia subordina le altre scienze nel primo modo¹⁵. Invece, i *phylosophi* studiano solo le cause naturali, senza ricorrere al primo principio volontario, che é causa *propter quid* di tutto¹⁶.

L'*opinio Henrici* era attribuita a Tommaso d'Aquino e Riccardo di

12. HERVEUS NATALIS, *In quattuor Petri Lombardi Sententiarum volumina*, ed. Venetiis 1505, Prologus, q. 6, art. 1, fol. 7ra: "Primo primi ponunt pro ratione quod subalternans debet dicere propter quid de eis, de quibus subalternata dicit quia. Sic non est hic, quia illa, de quibus est theologia, non habent causam; ergo etc."

13. Ibidem, Prologus, q. 5, fol. 6va: "Respondeo. Dicendum est quod theologia est una. Cuius rationes assignant quidam sic, quia in illo modo cognoscendi, quo prout unum cognoscitur res et in generali, puta in quantum ens et in speciali secundum propriam naturam uniuscuiusque, non oportet multiplicare scientias secundum diversitatem rerum; immo nec possibile est multiplicare scientias secundum multitudinem rerum in tali modo cognoscendi; sed modus, quo utitur ista scientia, est talis; ergo etc."

14. IOANNES DE RADINGIA, *Scriptum in primum librum Sententiarum*, Prologus, q. 6-7, 10, ed. S. J. LIVESEY, in *Theology and Science in the Fourteenth Century. Three Questions on the Unity and Subalternation of the Sciences from John of Reading's Commentary on the Sentences*, Leiden-New York-Kobenawn-Koln 1989, q. 7, n. 3-11; 123: "Aliter enim essent omnino scientiae diversae, non connexae, nec una esset sub altera. Si ergo ambae considerant idem absolutum differenti tamen modo, scilicet quia et propter quid, hoc contingit dupliciter: aut enim una cognoscit per rationem et causam, quod alia cognoscit per sensum et experientiam, aut una cognoscit per rationem et per causam modo cognitivo, quod alia cognoscit ex sola consuetudine actionis modo operativo. Primo modo astrologia subalternat navalem, secundo modo geometria subalternat stereometriam"; Ibidem, q. 7, n. 26-3; 122-123: "Et notandum, quod quattuor sunt modi subalternationis secundum exempla, quae ponit Phylosophus I Posteriorum: 'Cum enim scientia subalternans et subalternata sint de eodem, solum differentes penes modum considerandi idem, scilicet quia et propter quia, aut ergo ambae considerant idem absolutum, aut una considerat absolutum, altera vero considerat sub aliqua determinatione contractum et non ratione determinationis principaliter, sed magis ratione determinati'"; cf. ARISTOTELES, *Analytica Posteriora* I, 13, 78 b 32 - 79 a 16.

15. RADINGIA, *In Sent. I*, Prologus, q. 7, n. 19-22; 123.

16. Ibidem, Prologus, q. 7, n. 22-27; 123.

Mediavilla da Cowton¹⁷.

Erveo di Nedellec nell'*Opinio de difficultatibus contra doctrinam fratris Thomae*, pur accettando la teoria tomista della subordinazione¹⁸, escludeva che le conclusioni scientificamente conosciute possano provenire *ex creditis*¹⁹. Erveo determinava a sfavore della scientificità e della subordinazione della teologia²⁰.

Nella prima questione prologale del commentario sentenziario Nedellec, riassumendo le tre posizioni in gioco sulla scientificità della teologia, avvertiva apertamente la seconda opinione²¹, che era di origine tomista²².

17. ROBERTUS DE COWTON, *Super quattuor libros Sententiarum*, Prologus, q. 2, 5-7, III, dist. 23, q. un., ed. H. Theissing, in *Glaube und Theologie bei Robert Cowton*, BGFTM 4/2-3, Münster [1970, *In Sent. I*, Prologus, q. 2, n. 5-16; 258.

18. NATALIS, *Opinio de difficultatibus contra doctrinam fratris Thomae*, ed. P. Piccari, "Memorie domenicane", 26 (1995), q. 1, art. 3, ad. 1, p. 20: "Quantum ad primum videtur mihi quod ad habendum scientiam subalternam proprie dictam sufficit habere principia tantum credita. Et hoc accipiendo modo, quo dictum est. Et hoc probo duplici ratione, quarum est superius tacta, quae talis est: omnis scientia proprie dicta facit talem evidentiam scienti quod sibi constat ex proprio testimonio de veritate rei scitae. Sed nullum creditum, accipiendo creditum primo modo, est tale; ergo etc."

19. *Ibidem*, q. 1, art. 1, p. 17: "Ad secundum dicendum quod, sicut dictum est, conclusio scita vel ad sensum apparens potest inferri ex dubiis vel creditis, sicut verum potest inferri ex falsis. Sed impossibile est quod aliqua conclusio habeat aliquam evidentiam ex dubiis vel creditis, sicut impossibile est quod aliqua conclusio habeat suam veritatem ex falsis. Si non haberet aliunde suam veritatem nisi ex falsis propositionibus, numquam haberet veritatem."

20. *Ibidem*, q. 2, art. 1, p. 36: "Ad evidentiam istius quaestionis est sciendum quod hic per theologiam intelligo habitum, per quem scimus reducere ex principiis creditis per fidem ea, quae ad talis principia sequuntur, et per ea, quae ex fide de Deo credimus, alia concludere. Hoc praemisso, dico quod theologia non est scientia simpliciter et proprie dicta, nec etiam est proprie loquendo scientia subalterna, licet habeat aliquam similitudinem cum ea"; *Ibidem*, p. 53: "Similiter patet hoc quantum ad quartum modum subalternationis, qui est, quando aliqua scientia considerat aliquem effectum vel actionem alicuius agentis, cuius virtutem ignorat, et cuius virtutis notitiam ab aliqua superiori scientia accipit. Sed theologia non est habens sic respectum alicuius scientiae humanae; ergo etc"; *Ibidem*, p. 56: "Uno modo ex parte scientis, quando scilicet aliquid scitur ab aliquo et ignoratur ab alio, qui non potest habere de illo notitiam, nisi credendo illi, qui scit illud; et talis subalternatio non est, proprie loquendo, unius scientiae respectu alterius; sed est subalternatio fidei respectu scientiae. Alio modo ex parte scibilis, quando scilicet ex parte scibilis ex conditione ipsorum scibilium una scientia dependet ab alia quantum ad perfectam cognitionem ipsorum principiorum, scilicet quantum ad scire propter quid de suis principiis, quia in omni scientia principium quantum ad quis est, debet esse notum."

21. IDEM, *In Sent. I*, Prologus, q. 1, fol. 3rb: "Sed hoc non videtur verum."

22. *Ibidem*, Prologus, q. 1, fol. 3rb: "Secundus modus principalis est quod, licet theo-

Enrico di Harclay, mediato da Aureolo, distinguerebbe le scienze per il loro *lumen*, ossia per l'evidenza, che esse trarrebbero *ex obiecto* o *ex auctoritate*²³.

Invece, Cowton ammetteva l'opinione tomista come ottimale, considerando la *theologia nostra* come una scienza *non in potissimo gradu*²⁴. Il fatto che tale scienza riceva i suoi principi in quanto creduti e non *ex evidentia rei* non faceva problema²⁵. Anche Bassoles sposa tale opinione²⁶; ma

logia non sit scientia proprie dicta, est tamen scientia subalterna proprie dicta, quia isti volebant quod scientia subalterna non sit simpliciter et proprie scientia. Et hoc probant sic, quia ad scientiam subalteram sufficit arguere ex principiis creditis; sed theologia est huiusmodi; ergo etc. Minor supponitur, quia theologia arguit ex creditis. Maior probatur, quia scientia subalterna aut utitur principiis suis per se notis aut ut demonstratis inferiori scientia aut ut creditis. Non aut per se notis, cum sint conclusiones superioris scientiae, nec ut demonstrati in superiori scientia, quia tunc non essent diversae scientiae subalterna et subalternata; ergo relinquitur quod creditur eis ut creditis.”

23. PETRUS AUREOLI, *Scriptum super primum Sententiarum*, ed. E. M. Buytaert, New York 1953-1956, Prooemium, q. 4, n. 2-15; I, 271: “Et propter hoc dixerunt alii quod lumen sive evidentia causat utique habitus unitatem; sed habituum quidam sunt, qui evidentiam suam trahunt ex obiecto; nam conclusio habet evidentiam ex principiis et principia ex terminis et terminorum alter, scilicet praedicatum, cum sit propria passio, habet evidentiam ex altero, scilicet ex subiecto; et per consequens totus habitus evidentiam habet ab eo. Quidam vero alii sunt, qui non habent evidentiam ex obiecto, sed tantum ex auctoritate dicentis, sicut patet de fide. Primi itaque habitus distinguuntur ex obiecto, alii vero ex auctoritate et evidentia, quam trahunt a revelante; et ideo fides est unus habitus, quamvis credibilia sint diversa. Quia igitur theologia est de istis habitibus, qui non trahunt evidentiam ab obiecto, sed ex auctoritate Dei revelantis, idcirco a revelatione et lumine trahit unitatem.”

24. COWTON, *In Sent.* I, Prologus, q. 2, n. 16-21; 258: “Scientia primo modo statu cum fide nullo modo et ideo sancti et beati habentes eam non habent fidem, sed visionem. Sed scientia subalternata scientiae beatorum bene potest stare cum fide de articulis et est vera scientia, quamvis non in potissimo gradu. Sed meo iudicio ille est melior modus salvandi theologiam pro praesenti esse scientiam de omnibus modis adhuc expressis.”

25. *Ibidem*, Prologus, q. 2, n. 21-31; 258: “Istud dictum potest confirmari ex dictis opinantis, quamvis non in hac forma. Sic scientia subalternata, in quantum subalternata et sub propria ratione, qua subalternata est scientia, sed in quantum est subalternata, supponit sua principia et accipit scientia subordinante et non habet principia evidentia ex parte rei sive ex natura rei. “Ergo potest stare una ratio scientiae subalternatae, quamvis sua principia supponat et credat. Ergo theologia nostra vere potest esse scientia subalternata, quamvis credibilia, quae sunt principia eius, sunt credita et supposita et non ex evidentia rei et propter quid in ea. Ergo simul stat talis scientia et fides.”

26. IOANNES DE BASSOLIS, *In quatuor Sententiarum*, ed. Parisiis 1516-1517, Prologus, q. 5, art. 1, fol. 18va-vb: “Circa primum dico quod est vere opinio, quae ponit theologiam esse scientiam vere subalternam; tamen scientia beatorum procedit eam ex principis

caldeggia l'incompatibilità tra la fede e la scienza²⁷.

Riportando l'opinione di Guglielmo di Nottingham, Cowton aggiungeva che la scienza non richiede necessariamente di conoscere i principi per l'evidenza dei termini, ma è sufficiente l'*experientia* o *inductio*²⁸.

L'ottava questione prologale di Giovanni di Reading presenta l'*opinio Thornton*²⁹, che nega proprio la conoscibilità dei principi teologici *per sensum vel inductionem*. Tali principi si dimostrano *a priori* per il concetto di Dio in quanto *nesesse esse* e soggetto della teologia³⁰. Quest'ultimo è ciò che non si attribuisce ad altro, ma ciò a cui tutto si attribuisce. Le conclusioni, del tipo 'Dio è trino' o 'è contraddittorio che Dio sia generato' sono prime e necessarie³¹.

notis in lumine superioris scientia, puta scientiae viatorum, sicut dicit; cuiusmodi sunt articuli fidei [...] Aliqui etiam, volentes ulterius salvare istam subalternationem et declarare eam, dicunt quod aliqua scientia vel ars potest alteri subalternari tripliciter. Uno modo quantum ad subiectum, sicut perspectiva geometriae et musica arithmeticae. Alio modo ex fine, sicut fraenefactiva equestri vel militari. Tertio modo ex modo cognoscendi idem diversimode perfecte et imperfecte, sicut navalis astronomiae. Navalis enim cognoscit futuram tempestatem demonstratione quia solum modo ex signis et frequenter expertus est; sed astronomus cognoscit eam perfecte et propter quid, quia per coniunctionem et habitudinem siderum ad invicem, quae est causa illius tempestatis. Primo modo dicunt: theologia non subalternatur scientiae beatorum, quia sunt de eodem obiecto et sub eadem ratione, nec secundo modo, quia sunt ad eundem finem. Tertio modo subalternatur, quia illud idem, quod ista cognoscit credendo et imperfecte illa cognoscit videndo et perfecte; quare etc.”

27. *Ibidem*, Prologus, q. 5, art. 1, fol. 18vb: “Contra istam opinionem arguo sic: Primo ex dictis opinantis scientia vera non stat cum fide de eodem obiecto, sicut ipse dicit expresse in secundo q. 1; teologia stat cum fide de eodem secundum omnes; ergo teologia non est vere scientia.”

28. COWTON, *In Sent.* I, Prologus, q. 2, n. 1-5; 259: “Adhuc aliter alii adducunt, quod non est necesse ad propriam rationem scientiae potissimae quod principia eius sunt nota ex evidentia terminorum, sed sufficit quod supponantur et credantur et cognoscantur ex inductione vel experientia.”

29. RADINGIA, *In Sent.* I, ms. Firenze, Bibl. Naz., Conv. Soppr. D IV 95, Prologus, q. 8, fol. 58v, in mg.: Alia opinio Thornton.

30. *Ibidem*, Prologus, q. 8, fol. 58v: “Alia est opinio, quod necesse esse est subiectum huius scientiae, quia necesse esse est primus conceptus in divinis et secundum istos articuli fidei non sunt principia istius scientiae, quia non cognoscuntur per sensum nec per inductionem; ergo, si cognoscantur, hoc est a priori; sed primum principium est, quod Deus est necesse esse.”

31. *Ibidem*, Prologus, q. 8, fol. 58v: “Hoc probatur sic: Illud, quod non est attributum alii; sed alia attribuntur. Enim est subiectum scientiae. Sed necesse esse est primum [...] quia est ut necesse esse, est trinus et unus et ex illo etiam contradicitur, quod potest generare, et huius conclusiones.”

La compatibilità tra la fede e la scienza spingeva Cowton a rigettare l'opinione³². Egli nega sia il carattere scientifico che la subordinazione della *theologia nostra*, che contiene virtualmente tutte le verità *de Deo sub ratione deitatis o immensitatis*³³. Non v'è alcun rapporto di dipendenza o causalità tra i contenuti della *scientia beatorum* e quelli della *theologia nostra*³⁴. Infatti, chi conosce i secondi, non conosce i primi e viceversa³⁵. Un esempio sulle conclusioni geometriche rende chiaro che, - secondo Cowton - i due saperi vertano su conclusioni differenti, ma inerenti allo stesso dominio epistemologico³⁶. Un altro esempio, decontestualizzando l'*opinio Thomae*, la rende immediatamente assurda. Infatti, si potrebbe *scire* la geometria, credendo che un altro la conosca³⁷.

Nella settima questione prologale dello *Scriptum* Ockham rigetta che si possano conoscere scientificamente le conclusioni, derivanti dai principi creduti³⁸.

Aureolo³⁹ si appella all'indimostrabilità dei principi⁴⁰, sebbene riconosca che Tommaso si sforzasse di concludere l'unità di Dio o la Trinità delle sue persone⁴¹.

L'ammissione del carattere *declarativus* della teologia e la vaghezza sulla natura dei principi piuttosto che delle conclusioni danno lo spunto a Reading per criticare Aureolo con Tommaso, in quanto, se i principi fossero evidenti, il teologo conseguirebbe l'*habitus adaesivus*⁴². Ma proprio questo *habitus* è sostenuto da Reading, sulle orme di Agostino⁴³. Gli articoli di fede

32. COWTON, *In Sent.* I, Prologus, q. 2, n. 22-32; 261.

33. *Ibidem*, Prologus, q. 2, n. 34-3; 261-262; q. 6, n. 15-17; 301; Prologus, q. 2, n. 38-2; 267-268.

34. *Ibidem*, Prologus, q. 2, n. 21-28; 262.

35. *Ibidem*, Prologus, q. 2, n. 31-35; 262.

36. *Ibidem*, Prologus, q. 2, n. 11-20; 262.

37. *Ibidem*, Prologus, q. 2, n. 28-30; 262.

38. IDEM, *In Sent.* I, Prologus, q. 7, n. 18-8; I, 189-190.

39. AUREOLI, *Scriptum* I, Prooemium, sect. 1, n. 21-71; I, 139-140.

40. RADINGIA, *In Sent.* I, Prologus, q. 6, n. 5-7; 103: "Contra ipsa arguunt aliqui probantes primo quod articuli fidei non sunt principia theologiae nostrae, et hoc sic: Nulla scientia procedit ad principia sua concludenda, sed potius concludit ex ipsis alia."

41. *Ibidem*, Prologus, n. 7-10; 103: "Sed ille doctor et alii formant quaestiones de articulis fidei et ad eas dissolvendum, declarandum et concludendum procedunt, ut cum quaeritur, utrum Deus sit tantum unus, vel utrum in Deo sit Trinitas personarum; ergo etc."

42. *Ibidem*, Prologus, q. 6, n. 4-9; 104; in mg. quod articuli fidei sint principia theologiae; *Ibidem*, Prologus, q. 6, n. 15-15; 104.

43. *Ibidem*, Prologus, q. 6, n. 15-20; 105.

sono i principi della *theologia nostra*⁴⁴, forse della *scientia beatorum*⁴⁵. Tali articoli non sono rivelati per primi, ma sono le prime verità, alle quali si aderisce⁴⁶.

Reading contrappone direttamente a Tommaso l'autorità aristotelica⁴⁷ sulla maggior evidenza dei principi rispetto alle conclusioni⁴⁸. Poiché il principio è creduto e in quanto tale può essere contingente, la dimostrazione può non essere più nota della fede e la conclusione può essere anch'essa contingente⁴⁹. Quest'argomentazione è convalidata in via negativa, richiamando l'incompatibilità tra la scienza e la fede, che Scoto⁵⁰ apprendeva da Goffredo di Fontaines⁵¹. Tale incompatibilità é tradotta da Reading in termini di evidenza, per cui il principio non evidente non può causare la conclusione evidente⁵².

L'argomentazione scotiana è corroborata con le autorità grossatestiane⁵³. Anche la *theologia nostra* e la *scientia beatorum* sono identiche, perché hanno lo stesso soggetto⁵⁴. Se il soggetto rimane identico, senza la *superadditio passionis*, rispetto ad esso si dà un'unica scienza, che contiene virtualmente tutte le verità scibili su tale soggetto⁵⁵; per cui, due scienze, che concludono le stesse verità rispetto allo stesso soggetto, sono identiche⁵⁶. Il fatto che i principi siano creduti non rende né subordinante né subordinata la scienza, che si fonda su quei principi⁵⁷.

44. *Ibidem*, Prologus, q. 6, n. 10-24; 104.

45. *Ibidem*, Prologus, q. 6, n. 31-33; 105.

46. *Ibidem*, Prologus, q. 6, n. 24-29; 104.

47. ARISTOTELES, *Analytica Posteriora* I, 2, 72 a 37-38.

48. RADINGIA, *In Sent.* I, Prologus, q. 6, n. 2-10; 106.

49. *Ibidem*, Prologus, q. 6, n. 11-18; 106.

50. IOANNES DUNS SCOTUS, *Quaestiones in tertium librum Sententiarum*, in *Opera omnia. Editio nova iuxta editionem Waddingi XII tomos continentem a patribus franciscanis de observantia accurate recognita*, L. Vives, Parisiis 1891-1894 dist. 24, q. un.; XV, 48a; *Ordinatio in primum librum Sententiarum*, in *Ioannis Duns Scoti Opera omnia*, ed. C. Balic et alii, Civitas Vaticana 1963, Prologus, pars IV, q. 1-2, n. 1-13; I, 141-149.

51. RADINGIA, *In Sent.* I, Prologus, q. 6, n. 19-22; 106.

52. *Ibidem*, Prologus, q. 6, n. 23-26; 106.

53. LINCOLNIENSIS, *In Analytica Posteriora* II, 1, n. 1-16; 287; cf. RADINGIA, *In Sent.* I, Prologus, q. 6, n. 13-15; 108; n. 15-21; 108.

54. *Ibidem*, Prologus, q. 6, n. 28-5; 107-108.

55. *Ibidem*, Prologus, q. 6, n. 27-11; 106-107.

56. *Ibidem*, Prologus, q. 6, n. 12-18; 107.

57. *Ibidem*, Prologus, q. 6, n. 22-24; 108: "Dico ergo quod, ex hoc quod principia sunt tantum credita, non habetur scientia nec subalternans nec subalternata a credente tantum illa principia."

Francesco rimprovera alla seconda opinione la mancanza dell'evidenza dei principi⁵⁸. Se la *credulitas* consegue in quanto effetto alla *notitia* dei principi, la prima sarebbe più certa della seconda, che poggerrebbe su principi non evidenti⁵⁹.

La soluzione di Francesco parte dal distinguere due tipi di *notitia*, di cui il primo riguarda la sola inerenza della proprietà (*passio*) al soggetto (*subiectum*) e l'altra l'intera proposizione. Ad esempio, da un lato, si può sapere che la proprietà 'risibile' inerisce al soggetto 'uomo', così da concepire e concludere che l'uomo è risibile; dall'altro, si può sapere che quest'ultima conclusione è vera⁶⁰. Mentre il primo tipo di *notitia* può essere ricavato *a priori* o *a posteriori*, il secondo tipo deriva da un procedimento *a priori* a causa dell'universalità della proposizione⁶¹.

Normalmente, l'intelletto *in statu viae* procede dalle premesse alla conclusione *per discursum* - non simultaneamente - con tre atti distinti, che seguono all'*apprehensio terminorum*⁶². In sintesi, dopo aver appreso il

58. ESCULO, *In Sent.* I, Prologus, q. 1, art. 1, n. 38-42; I, 449: "Contra hoc arguo primo sic: nullus tenetur indubitanter credere et inconcusse illud quod sibi non proponitur sicut per se notum nec deductum ex aliquo per se noto; sed quilibet fidelis tenetur indubitanter et inconcusse credere articulos fidei; ergo vel illi sunt per se noti vel deducti ex aliis per se notis."

59. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 1, n. 57-62; I, 450: "Confirmatur, quia effectus non potest excedere suam causam seu eius perfectionem, cuius est; vestigium etiam vel sequela rei non potest esse perfectior ipsa re, cuius est vestigium vel sequela; sed credulitas est sequela notitiae primae; ergo ipsa non potest esse certior ea; sed nulla notitia est certa nisi notitia evidens vel ex evidenti deducta; ergo etc."

60. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 1, n. 194-203; I, 457: "Ad cuius evidentiam est sciendum quod aliud est intelligere passionem aliquam de subiecto, aliud veritatem propositionis, passionem ipsam de subiecto enunciantis, ut aliud est intelligere quod 'homo sit risibilis', aliud quod ista propositio 'homo est per se risibilis' sit vera; sicut enim passio est aliud a tota propositione, ita notitia, quae habetur de tota propositione, est alia ab illa, quae habetur de eius subiecto, scilicet de homine, qua quidem cognoscitur quod est risibilis, licet forte unum sequatur ad aliud; concludens enim 'hominem esse risibilem' convertibiliter concludit propositionem hoc enuntiantem esse veram et e converso, ut patet."

61. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 1, n. 203-211; I, 457: "Tunc dico quod aliquis potest concipere et concludere passionem inesse subiecto a priori vel etiam a posteriori, et tamen propter universalitatem propositionis a priori; concludens enim 'hominem esse risibilem', qualitercumque vel a priori scilicet vel a posteriori, concludit a priori quod ista propositio 'homo est risibilis' est vera; ideo enim est propositio vera, quia 'homo est risibilis', non e converso, iuxta illud Periarmeneias et in Praedicamentis: 'Ab eo quod res est etc.'"

62. *Ibidem*, dist. 1, q. 1, art. 2, n. 114-117; II, 37-38: "Dico igitur ad hoc, sicut ad primum, quia, sicut intellectus intelligit distinctis actibus propositionem et eius terminos, ita

significato delle *res*, aver concepito gli *obiecta* in quanto termini appresi, l'intelletto forma una proposizione copulativa, componendola o dividendola, ossia aggiungendo il predicato al soggetto, per affermare, o sottraendo il predicato dal soggetto, per negare⁶³.

conclusionem et praemissas, ita quod sunt ibi tres actus complexi distincti: duo praemissarum et tertius conclusionis”; Ibidem, dist. 1, q. 2, art. 2, n. 41-47; II, 50: “Sed contra istam opinionem arguo primo sic: intellectus, simul intelligens principium et conclusionem, non discurret, quia discursus non est in instanti, quo intelligitur conclusio, immo tunc cessat discursus, cum ipsa conclusio sit eius terminus; sed intellectus noster, ut intelligit conclusionem scientifice per principia, discurret a praemissis ad ipsam, non enim sine discursu potest ipsam scientifice intelligere; ergo non intelligit simul actu principium et conclusionem”; Ibidem, dist. 1, q. 2, art. 2, n. 456-470; II, 68: “Et hoc modo intelligit Philosophus I Posteriorum, quando dicit quod ‘simul minorem inducens cognovit’, pro quanto in ultimo instanti illius temporis quo primo intelligit maiorem, incipit intelligere minorem, non intelligit autem simul positive ut pro eodem instanti intelligat primo utramque, quia secundum ipsum prius tempore intelligit maiorem quam minorem. Per hoc patet ad rationem, quia, quantum est ad durationem, idem est ordo utriusque praemissarum ad conclusionem, et maioris ad minorem, quia, sicut intelligit per aliquod tempus primo maiorem, in cuius termino intelligit minorem, ita intelligit aliquo tempore determinato, licet inperceptibili, primo minorem in tempore, videlicet consequente illud instans in cuius temporis termino intelligit conclusionem, et ita nec in eodem instanti intelligit praemissas et conclusionem, nec est dare tempus medium in discursu sillogistico, in quo non intelligat praemissas nec conclusionem.”

63. *Ibidem*, dist. 1, q. 2, art. 2, n. 142-154; II, 54-55: “Primo enim habet actum formandi ipsa, et iste actus eius primus est, et est actus componendi et dividendi; actus enim componendi constituit conclusionem et praemissam affirmativam, actus vero dividendi propositionem negativam. Quod huiusmodi actum habeat, probatur ex hoc quod actus intelligendi vel apprehendendi ipsius intellectus praesupponit obiectum, cuius est constitutum, ergo ab intellectu apprehensum est in esse aliquo constitutum; sed obiectum complexum, puta propositio, non constituitur in re extra, ergo ad hoc ut apprehendatur, oportet eum primo constitui aliquo intellectu actu; huiusmodi autem non est alius ab actu componendi et dividendi; ergo etc. Et iste actus non est actus cognitivus, sed est de genere actionis vel passionis vel utrumque implicans: omnis enim actus productivus seu constitutibus obiecti in aliquo eius esse potest reduci ad ista duo genera”; cf. SCOTUS, *Quodlibet*, in *Opera omnia*. Editio nova iuxta editionem Waddingi XII tomos continentem a patribus franciscanis de observantia accurate recognita, L. Vives, Parisiis 1891-1894, q. 14; XVI, 39r: “De primo: intellectus – secundum III De anima – habet duplicem operationem, scilicet intelligentiam simplicium et intelligentiam compositorum, scilicet componere et dividere intellecta, et prima potest esse sine secunda et non sic e converso etc”; RADINGIA, *In Sent.* I, Prologus, q. 1, art. 1, fol. 3r: “Item, intellectus, habens proprie scientiam, intelligit, componendo et dividendo, quia intelligendo propositiones; sed Deus non intelligit, componendo nec dividendo; igitur etc.”

Seguono l'*actus cogitandi*⁶⁴ e quello *iudicandi*⁶⁵, con il quale l'intelletto giudica del valore di verità della conclusione ed assente alla sua verità⁶⁶.

Sulla scia di Aristotele⁶⁷, si dà un preciso rapporto di consequenzialità logica tra la prima *notitia* e la seconda, ossia, prima di assentire alla verità della proposizione, occorre concludere l'inerenza della proprietà al soggetto⁶⁸. Infatti, la verità dell'inerenza funge da termine medio nel sillogismo

64. ESCULO, *In Sent.* I, dist. 1, q. 2, art. 2, n. 156-160; II, 55: "Secundus actus intellectus circa propositionem est actus apprehendendi vel cogitandi obiectum constitutum, et patet quod iste est alius a priori; iste enim secundus praesupponit obiectum constitutum prius, quod autem non praesupponit, immo ipsum constituit, ergo est alius ab illo."

65. *Ibidem*, dist. 1, q. 2, art. 2, n. 170-171; 55: "Praeterea, iste actus est cognitivus et de genere qualitatis formaliter, non autem primus"; *Ibidem*, q. 2, art. 2, n. 181-189; II, 56: "Praeterea, quia, licet tertius actus praesupponat secundum, non tamen e converso, ergo est alius ab illo. Antecedens patet: potest enim aliquis aliquid apprehendere, non iudicando illud ita esse. Probatio: quia dubitans de aliquo apprehenso, ut dubitans est, utramque partem contradictionis apprehendit, ut dubitans utrum astra sint paria vel non, apprehendit ea esse paria et non esse paria; sed dubitans, ut dubitans, non illam partem eius de quo dubitat, assentit nec iudicat, quia, si sic, iam tunc non dubitaret; nullam autem partem iudicans, nulli assentit; ergo etc."

66. *Ibidem*, dist. 1, q. 2, art. 2, n. 195-202; II, 57: "Praeterea, isti tres actus praedicti differunt in hoc, quia nec in primo nec in secundo est veritas nec falsitas, sed solum in tertio. De primo patet, videlicet de actu constituendi obiectum complexum; de secundo etiam, videlicet de actu apprehendendi patet, quia dubitans, ut sic, apprehendit utrumque extremum dubitationis, ut dictum est, et tamen, quia neutrum iudicat, ideo nec est verus nec falsus, unde intellectus potest componere quodlibet cum quolibet, et apprehendere sine aliqua falsitate, assensu vel iudicio non superveniente"; *Ibidem*, dist. 1, q. 3, n. 42-52; II, 71-72: "Tertius actus, quem habet voluntas, est actus acceptandi vel respuendi, approbandi vel reprobandi, prosequendi vel fugendi, et iste correspondet actui intellectus tertio, quia est actus iudicandi, et sicut in illo actu intellectus est veritas et falsitas, ita in isto actu voluntatis est primo malitia moralis et bonitas. Sicut enim tunc intellectus est primo verus, quando iudicat esse quod est, et falsus, quando iudicat non esse, quod est, vel esse, quod non est, ita tunc voluntas est primo bona moraliter, quando acceptat quod est acceptandum, et non acceptat, sed respuat, quod non est acceptandum, sed respuendum; mala autem quando e contrario acceptat respuendum vel respuat acceptandum."

67. ARISTOTELES, *Categoriae et liber De interpretatione*, ed. L. Minio-Paluello, Oxford 1949, I, 16 a 5-8; *In Categories*, PL 64, 286.

68. ESCULO, *In Sent.* I, Prologus, q. 1, art. 1, n. 203-211; I, 457: "Tunc dico quod aliquis potest concipere et concludere passionem inesse subiecto a priori vel etiam a posteriori, et tamen propter universalitatem propositionis a priori; concludens enim 'hominem esse risibilem', qualitercumque vel a priori scilicet vel a posteriori, concludit a priori quod ista propositio 'homo est risibilis' est vera; ideo enim est propositio vera, quia 'homo est risibilis', non e converso, iuxta illud Periarmeneias et in Praedicamentis: 'Ab eo quod res est etc.'"

dimostrativo, i cui estremi sono rappresentati dall'inerenza e della verità della proposizione⁶⁹.

La consequenzialità logica non trova riscontro a livello gnoseologico, dove si ottiene una scissione tra le due evidenze che provengono dalle due *notitiae*. Vale a dire che si può sapere con evidenza che la proposizione è vera, senza avere l'evidenza della relativa inerenza⁷⁰. Ciò dipende dal fatto che l'inerenza si comporta come causa o procedimento *propter quid* rispetto alla verità della proposizione in quanto effetto o procedimento *quia*. Ad esempio, è possibile sapere *quia* che è vero che una certa erba cura una malattia sconosciuta, passando dall'effetto noto alla causa ignota, ossia dalla verità della proposizione all'inerenza della proprietà curativa al soggetto 'erba', senza avere l'evidenza di tale inerenza *propter quid*, ossia tramite un procedimento argomentativo, che segua determinati passi logici, concatenati in un sillogismo, a prescindere dall'esperienza⁷¹.

Questa scissione permette a Francesco d'individuare due tipi di scienze:

Et ita possunt distingui duo genera scientiarum: quaedam enim sunt quae concludunt passiones de substantiis suis per se primis, quibus mediantebus concludantur veritates conclusionum de conclusionibus a priori, ut scientiae inventae humanitas; alii sunt habitus, qui non immediate praedicatum per se de subiecto concludunt, sed tantum veritatem propositionum de ipsis propositionibus, quibus mediantebus a posteriori concluduntur praedicata propositionum talium de subiectis, ut sola theologia concludit immediate et ostendit quod ista propositio 'Virgo peperit' est vera, et ista 'Deus est trinus et unus' etc.; et ex hoc consequenter a posteriori concludit praedicata talium sibuectis inesse⁷².

69. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 1, n. 212-217; I, 458: "Undecumque ergo - secundum hoc - concludatur passio de subiecto, vel a priori vel a posteriori, semper veritas eius est medium ad concludendum veritatem de propositione; illud idem etiam, quod est medium concludendi passionem de subiecto, est etiam medium concludendi veritatem de propositione, passionem de subiecto enuntiato."

70. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 1, n. 218-223; I, 458: "Et sicut alia est notitia unius et alterius, ita alia est evidentiā, qua est evidens veritas de tota propositione, et alia illa, qua est evidens passio de subiecto, in tantum quod istae duae possunt ab invicem separari; aliquis enim potest habere evidentiā de tota propositione seu eius veritate, ut quod haec propositio 'homo est risibilis' sit vera, et tamen de passione non, videlicet quod 'homo sit risibilis'."

71. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 1, n. 224-229; I, 458: "Cuius ratio est quia aliquis bene potest de aliquo habere notitiam quia est, non habita eius notitia propter quid est, ut quod talis herba sanat a tali morbo ignoto propter quid, sed inhaerentia passionis ad subiectum se habet ad veritatem propositionis sicut causa, vel propter quid ad quia; ergo potest quis cognoscere veritatem propositionis, non cognoscendo inhaerentiam passionis."

Questo passo presenta una generale concezione epistemologica, in cui si stagliano, da una parte, le scienze *humanitus inventae* e, dall'altra, la teologia. Tra le prime e la seconda non si dà alcuna subordinazione⁷³. Mentre le prime poggiano sull'evidenza dell'inerenza, che ricavano *a priori*, e di conseguenza sulla verità della proposizione, la seconda parte dall'evidenza della verità delle proposizioni, dalle quali ricava i predicati ed i soggetti, dei quali stabilisce l'inerenza *a posteriori*.

Mentre il primo tipo sembra poter rientrare nella teoria scotista del *subiectum primum scientiae*, il secondo apporta sostanziali innovazioni. Nella prima questione prologale della *Reportatio Parisiensis*, Scotus, risolvendo il secondo articolo, determinava che il soggetto primo di una scienza contiene virtualmente tutte le verità di quella scienza⁷⁴, perché la scienza dimostrativa procede dal principio, che funge da causa, alla conclusione come effetto, istituendo una relazione essenziale d'ordine tra ciò che si conosce già, e ciò che si viene a conoscere. Quindi si conoscono le conclusioni in base ai principi e quest'ultimi in base ai termini, che li compongono. I termini si conoscono in base alla *ratio subiecti*, di cui sono predicati in una certa proposizione⁷⁵.

Come recepisce Cowton⁷⁶, quest'ultimo *subiectum*, dal quale si conosce tutto ciò che compete virtualmente alla scienza, contiene virtualmente questo 'tutto' ed è il *primum subiectum scientiae*⁷⁷. Mentre il principio sta al soggetto per *dependentiam essentialem*, il soggetto sta al principio per *continentiam virtualem*⁷⁸.

72. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 1, n. 231-241; I, 459.

73. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 4, n. 4-7; I, 468: "Ex praedictis patet quod dicendum est ad quartum principale: cum enim theologia viae procedat ex principiis per se notis vel a per se nobis notis ideo deductis, per consequens sequitur quod non sit alicui subalternata."

74. SCOTUS, *Reportatio Parisiensis in primum librum Sententiarum* (I-A), ed. tr. A. B. Wolter - O. V. Bychkov, New York 2004, Prologus, q. 1, art. 2, par. 15; 4.

75. RADINGIA, *In Sent.* I, Prologus, q. 10, art. 3, n. 4-11; 181: "Ista minor potest confirmari per auctoritates multas. Et hoc est quasi arguere ad conclusionem, quia scire est causam cognoscere etc. Causa ultima est subiectum; unde principium primum scientiae specialis habet causam, licet non extrinsecam, sed intrinsecam suae notitiae et veritatis, scilicet subiectum. Cum enim nihil perfecte cognoscitur habens causam nisi ex notitia causae, nec etiam primum principium nisi ex notitia terminorum, sequitur quod notitia subiecti requiritur ut scientia distincta sicut et principium distinctum requiritur."

76. COWTON, *In Sent.* I, Prologus, q. 5, n. 10-37; 289.

77. SCOTUS, *Reportatio I*, Prologus, q. 1, art. 2, par. 16; 5.

78. RADINGIA, *In Sent.* I, Prologus, q. 10, art. 3, n. 28-32; 182.

Reading esplica che il soggetto contiene virtualmente la scienza, nel senso che esso causa con il concetto distinto la proprietà e con la definizione la connessione della proprietà al soggetto⁷⁹. Invece, Bassoles contesta la *continentia virtualis* delle conclusioni nei principi⁸⁰.

Reading nella quinta questione prologale segnala tre modi della *continentia virtualis*, per cui la proprietà può essere contenuta nel soggetto 1) come causa efficiente, 2) come *subiectum vel obiectum*, che rappresenta la proprietà, o 3) come soggetto. Nei primi due modi la proprietà è contenuta virtualmente in Dio, ma non attiene alla teologia. La spiegazione del terzo modo s'interrompe bruscamente, risultando inintelligibile⁸¹.

Nella risposta alla prima argomentazione principale della decima questione Reading distingue tre classi di *contentia virtualia*: 1) le proprietà, le verità, tutto ciò che attiene al soggetto, ad esempio a Dio, e tutto ciò che rientra nella relativa scienza⁸²; 2) tutto ciò che è rappresentato dal soggetto,

79. *Ibidem*, Prologus, q. 3, art. 4, fol. 27v: "Si quaeras, qualiter tunc subiectum dicitur virtualiter continere scientiam, cum sit causa cognitionis passionis, quae requiritur ad scientiam. Dico: pro tanto dicitur subiectum continere scientiam, quia continet virtualiter passionem et est causa passionis et inhaerentiae eius per consequens ad subiectum, et quia, addito conceptu distincto subiecti et passionis, cognoscitur evidenter connexio unius cum alio; non autem subiectum cognitum est causa cognitionis incomplexae passionis, quamvis ipsum vel eius definitio cognita possit esse medium concludendi passionem prius cognitam in esse."

80. BASSOLIS, *In Sent.* I, Prologus, q. 2, fol. 11ra: "Dico ergo quod prima principia non continent virtualiter omnes conclusiones. Termini enim primorum principiorum vel passionum eorum, cum sint communissimi, non continent virtualiter nisi communissimas passiones, non autem proprias. Et ideo nec ratio alicuius termini primorum principiorum propter quod ad concludendum de aliquo aliquam propriam passionem. Unde per istum principium 'omne totum est maius sua parte', puta quod trinarius est maior binario, non autem in quanta proportione determinata se habent ad ipsum, puta quod in sexquialtera vel quod quaternarius sit duplus ad binarium, quia non includitur in subiecto principii, puta in toto, sed solum maioritas respectu partis. Ideo non valet."

81. RADINGIA, *In Sent.* I, ms. Firenze, Bibl. Naz., Conv. Soppr. D IV 95, Prologus, q. 1, art. 4, fol. 12v: "Dico quod proprietatem aliquam vel cognitionem talis proprietatis contineri virtualiter in aliquo potest intelligi tripliciter: vel tantum sicut in causa efficiente et sicut in obiecto vel speculo repraesente vel sicut in subiecto immediato continet talem passionem, quae de illo subiecto necessario dicitur primo modo et secundo; omnis proprietas et omnis entitas causata, virtualis continetur in Deo; sed illud, quod continetur istis duobus modis virtualiter in subiecto, non pertinet necessario ad scientiam de illo; alioquin omnis veritas de quacumque proprietate pertinet per se ad theologum; quod non est verum. Tertio modo dico quod multae proprietates, quae non continentur virtualiter in essentia divina tamquam proprietas dicta de ea."

82. *Ibidem*, Prologus, q. 10, n. 28-5; 203-204: "Et sic est maior una: quando subiec-

ad esempio da Dio, come causa⁸³; 3) qualcosa, che è contenuto o rappresentato da qualcos'altro per la compiutezza della sua entità, ad esempio da Dio per la sua compiutezza infinita⁸⁴.

Scoto enumerava *sex conditiones primi subiecti*: 1) che la scienza riceva la sua determinazione e speciazione dal soggetto come *primum obiectum*; 2) che la scienza acquisti la sua dignità da esso; 3) che nella scienza il soggetto si dica della proprietà, come fa il soggetto della proposizione rispetto al predicato⁸⁵; 4) che il soggetto sia conosciuto per primo dall'intelletto nella scienza; 5) che sia soggetto dei principi della scienza; 6) che le proprietà siano considerate nella scienza⁸⁶. Ovverosia, il soggetto è la differenza specifica della scienza, il *primum cognitum*, in grado di fungere da soggetto nelle proposizioni, che costituiscono i principi della scienza. Esso rende possibile la conoscenza ordinata di tutte le proprietà della scienza, contrassegnandone il dominio e la dignità. La scienza si riduce all'esplicitazione deduttiva, ordinata e completa dei contenuti intellegibili di un'essenza semplice tramite il metodo sillogistico.

Deus o la *deitas* è il *primum subiectum* della *scientia divina* per cinque ragioni, 1) perché esso contiene virtualmente tutto ciò che si conosce su Dio, 2) perché solo tale scienza sotto l'aspetto della *deitas* verte su Dio; 3) perché Dio è *primum obiectum principiorum* di tale scienza, 4) perché Dio è *primum obiectum beatorum*; 5) perché tale scienza trascende tutte le scienze filosofiche⁸⁷. La concepibilità di Dio solo *sub ratione deitatis* é confermata

tum est universalius in continendo vel repraesentando aliqua, sicut praedicata per se primo modo vel secundo, vel aliqua in attributione ad ipsum vel veritates de istis, tanto plures veritates pertinent ad scientiam de illo, quia omnes veritates de sic vel sic vel sic constitutis, et quae unus sic continet passiones virtualiter habet. Sic dico: Deus continet veritates de omnibus creatis in quantum se habent attributionem ad eum.”

83. *Ibidem*, Prologus, q. 10, n. 7-11; 204: “Alio modo subiectum potest continere vel repraesentare sicut causa repraesentat effectus, maxime causa propria, sicut Deus repraesentat omnia entia secundum quidditates partiales. Sed ad scientiam de tali subiecto, scilicet causa continente effectus, non pertinent veritates de illis effectibus, ut absolutae res sunt.”

84. *Ibidem*, Prologus, q. 10, n. 11-16; 204: “Tertio modo potest aliquid continere vel repraesentare aliquid propter perfectionem, suae entitatis sicut solus Deus, quia infinitae perfectionis repraesentat omnia etiam, si per impossibile non causaret illa. Sic etiam repraesentans alia non includit in scientia de se virtualiter illarum omnium secundum se et absolute sumptorum.”

85. *Ibidem*, ms. Firenze, Bibl. Naz., Conv. Soppr. D IV 95, Prologus, q. 5, fol. 42v.

86. SCOTUS, *Reportatio* I, Prologus, q. 1, art. 2, par. 29; 9.

87. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 2, par. 30; 9.

nel quarto articolo⁸⁸.

Reading nella prima questione prologale determina la *deitas* come soggetto primo della teologia con il principio d'ordine, liberando il campo dalla composizione, definizione e distinzione delle proprietà⁸⁹.

Hoc ostendo sic ex praedictis: quodcumque alicui subiecto inest per se aliquod praedicatum ratione alicuius conditionis in illo subiecto, quibuscumque aliis conditionibus adiunctis vel subtractis a tali subiecto, manente illo subiecto et illa conditione, inerit ad hoc illud praedicatum illi subiecto⁹⁰.

Ma Reading non si ferma ad un semplice rimando testuale. Egli è al corrente dei *dicta, quae aliquando* Scoto *ei dixit*. Tali *dicta* coinvolgono le scienze naturali, in cui gli *accidentia realia*, come il calore rispetto al fuoco, si conoscono *tantum per experientiam* e non *per demonstrationem a priori propter quid*. La definizione scotiana di *subiectum primum* andrebbe riferita alle sole scienze *propter quid*, ad esempio la metafisica, nella quale l'ente contiene virtualmente le *passiones*, come buono e vero, le *relationes* o *conceptus respectivi*. Tale definizione non varrebbe nel caso delle scienze naturali, in cui il *subiectum primum* contiene *occasionaliter* le *passiones*⁹¹.

88. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 4, par. 130; 49.

89. RADINGIA, *In Sent.* I, Prologus, q. 1, art. 3, fol. 9r: "Ad quaestionem dico quod de deitate vel essentia divina tamquam de primo subiecto potest esse aliqua scientia proprie dicta et a priori. [...] Cuius probatio est, quia, tota causa inhaerente tali praedicto ad tale subiectum, adhuc salvatur in tali subiecto, sed ut deductum est prius, et alii concedunt: omnis res, cuius quidditas non continetur virtualiter in aliquo priori, si sit composita, habens per se definitionem et causam et passionem realiter a se distinctam, si cum hoc habeat conceptus plures denominativos per se secundo modo, potest esse subiectum scientiae proprie dictae et hoc, nisi ponatur singulare, in quantum distinguitur a quidditate. Sed tunc non est subiectum necessario ratione compositionis aut definitionis nec distinctionis realis passionis a subiecto, ut probatum est contra fundamenta illorum, et per consequens propter conceptus ordinatos, denominativos. Ergo, illis solis positus, poterit esse subiectum scientiae. Ultimus finis est huius; ergo etc."

90. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 3, fol. 9r.

91. *Ibidem*, Prologus, q. 5, fol. 47r: "In scientiis naturalibus, duplices sunt passiones in genere; quaedam sunt accidentia realia ut calor in igne, et tales quia non cognoscuntur per demonstrationem propter quid sed cognoscuntur communiter inesse per experientiam, non continentur virtualiter secundum notitiam eorum incomplexam in notitia incomplexa subiecti, ut hic vult doctor, sed aliquo modo occasionaliter, ut dictum est prius et etiam, aptitudo ad talia accidentia praecognita. Unde quaestione 1 Parisiensis in Prologo dicit quod subiectum aliquo modo continet virtualiter passionem, innuens per hoc quod passio

Quod autem haec opinio sic exposita sit sua, patet ex dictis, quae aliquando mihi dixit, quae sunt haec: ‘Patet quod aliquando habemus conceptum proprium primi subiecti scientiae in se, et ille nobis evidenter continet veritates illius scientiae et tunc sicut est scientia propter quid in se, sic et nobis, qualis forte posset esse geometria de circulo vel triangulo; quandoque proprium conceptum habemus, sed iste forte non continet evidenter veritates illius scientiae sed innotescunt ab aliis posterioribus notioribus de isto subiecto, quod proprie concipimus, et tunc est scientia propter quid in se, sed non nobis, distincta tamen; quandoque nec subiecti primi conceptum proprium habemus sed tantum confusum et tunc non est scientia nobis distincta sed tantum confusa et nec propter quid. Si est de illis passionibus, quae primo insunt subiecto sub propria ratione, quod ideo dico, quia, si est de illis passionibus, quae primo insunt subiecto secundum istum conceptum confusum, tunc potest esse scientia propter quid in se et nobis; sed omnia alia ab illa, quae est de illo subiecto sub propria ratione eius’. Haec ille⁹².

I *dicta Scoti* discriminano tre classi di scienza a seconda del concetto, con il quale si può conoscere il *subiectum primum scientiae*. 1) Se tale concetto è proprio, si ha una scienza *propter quid e nobis distincta*, come la geometria. 2) Se tale concetto è proprio, ma non permette l’evidenza della *continentia virtualis* delle proprietà nel soggetto, anzi esse devono essere ricavate da ciò che viene dopo ed è più noto, si dà una scienza *propter quid e a posteriori*, ma il conoscente non può distinguerla da un’altra. 3) Se il concetto è confuso, si ottiene una scienza confusa, né *propter quid* né *nobis distincta*, quindi presumibilmente *a posteriori e quia*.

Il pensiero di Scoto è conosciuto anche da Ockham sempre in base alla

realis absoluta non continetur virtualiter simpliciter in subiecto et maxime quando non potest scientia talis acquiri a priori et propter quid sed tantum per experientiam, quia ipse loquitur de scientia propter quid vel in se et tunc subiectum in se continet virtualiter passiones modo dicto vel de scientia propter quid dicta nobis. Aliae sunt passiones metaphysicales, ut bonum et verum, quae continentur virtualiter vel essentialiter in subiectis inferioribus et subiectum metaphysicae, quod ponitur ens, potest poni continere illas virtualiter, sicut alia subiecta particularia continent suas, proportionaliter loquendo secundum quod possunt poni, vel alia absoluta distincta ab ente formaliter vel aliquae relationes vel conceptus respectivi”.

92. *Ibidem*, Prologus, q. 5, fol. 47r.

*Reportatio*⁹³ ed *alibi*⁹⁴, non dai *dicta*. In compenso Ockham porta alla luce un *cancellatum* dell'*Ordinatio*. Infatti, egli, come accadeva in altri casi, schematizza l'opinione di Scoto in tre prove complessive. La prima scinde il processo, con cui la *continentia* di tutte le verità si realizza, in due passaggi, che vanno rispettivamente dal soggetto alle proposizioni immediate e da quest'ultime alle conclusioni⁹⁵. La seconda riporta alla luce un *cancellatum* di Scoto⁹⁶ sul rapporto di causazione tra il soggetto e la conclusione⁹⁷ e sull'ordine delle cause⁹⁸.

Ma, come fanno presagire due annotazioni marginali della quinta questione prologale di Reading⁹⁹, la netta critica di Ockham non si fa attende-

93. GUILLELMUS DE OCKHAM, *Scriptum in librum primum Sententiarum, Prologus et distinctio I*, ed. G. Gal, in *Guillelmi de Ockham Opera theologica*, New York 1967, Prologus, q. 9, n. 16-17; I, 227: "Circa primum est una opinio, quod 'ratio primi subiecti est continere in se virtualiter primo omnes veritates illius habitus'; cf. SCOTUS, *Ordinatio I*, Prologus, p. 3, q. 1-3, n. 4-11; I, 96-101; OCKHAM, *In Sent.* I, n. 4-8; I, 96 ss; SCOTUS, *Reportatio I*, Prologus, q. 1, art. 2, par. 141; 226.

94. OCKHAM, *In Sent.* I, Prologus, q. 9, n. 23-6; 230-231: "Quod patet, quia alibi probat iste doctor quod subiectum est causa efficiens suae passionis; aliter enim propositio non esset necessaria. Sed quaelibet res absoluta distincta per rationem suam formalem est motiva intellectus, quia, quando aliquid est primum obiectum adaequatum potentiae, quodlibet contentum est motivum illius potentiae. Sed obiectum adaequatum intellectus est ens, ergo quaelibet res est per se motiva intellectus; igitur nulla res est primum obiectum primitate virtutis respectu alterius"; SCOTUS, *Ordinatio IV*, dist. 12, q. 3, n. 10; XVII, 588.

95. OCKHAM, *In Sent.* I, Prologus, q. 9, n. 18-23; I, 227: "Quod probatur primo sic, quia obiectum primum continet propositiones immediatas, quia subiectum earum continet praedicatum, et ita evidentiam totius propositionis; propositiones autem immediatae continent conclusiones; ergo subiectum propositionum immediatarum continet omnes veritates illius habitus."

96. Hanc sententiam Scotus cancellavit, ut patet ex editione vaticana SCOTUS, *Ordinatio I*, Prologus, pars III, q. 1-3, n. 3-10; I, 97.

97. OCKHAM, *In Sent.* I, Prologus, q. 9, n. 1-5; I, 228: "Probatur secundo sic, quia accipitur primitas ex I Posteriorum ex definitione universalis, secundum quod dicit adaequationem. Obiectum autem se habet ad additum, sicut causa ad effectum; non est autem causa adaequata, nisi contineat virtualiter totum effectum; ergo etc"; cf. ARISTOTELES, *Analytica Posteriora I*, 4, 73 b 32-33.

98. OCKHAM, *In Sent.* I, Prologus, q. 9, n. 6-11; I, 228: "Exponitur autem 'primo virtualiter', quod 'primum' est illud, quod non dependet ab alio, sed alia ab ipso, igitur 'primo virtualiter continere' est non dependere ab aliis in continendo, sed alia ab ipso. Hoc est, quia - per impossibile -, circumscripto omni alio, manente intellectu eius, adhuc contineret. Nihil autem aliud continet nisi per rationem eius."

99. RADINGIA, *In Sent.* I, Prologus, q. 5, fol. 37r: "Aliter arguitur contra continentiam virtualem subiecti scientiae et ostenditur quod notitia incomplexa subiecti non continet

re¹⁰⁰. Essa intende problematizzare i due passaggi scotiani, per restringerne l'efficacia *non semper*¹⁰¹. Da un lato, i principi immediati non contengono la *notitia passionis*¹⁰² - come riporta Reading¹⁰³; si può conoscere il soggetto, ad esempio la Luna, ignorandone le proprietà (che potrebbero essere conosciute astrattivamente), ad esempio l'interposizione della Terra nel caso dell'eclissi¹⁰⁴. Altrimenti la conoscenza della quiddità superiore genererebbe

notitiam incomplexam passionis". Ockham vergatur ter in marginibus. Inferius legitur in mg.: quia notitia incomplexa subiecti non continet notitiam incomplexam passionis secundum Ockham"; *Ibidem*, fol. 40r: "Contra istam conclusionem arguo et primo probo quod subiectum est omnis entitatis personalis; secundo, quod subiectum mediante sua notitia continet [...] scientiam de tali subiecto. Primum patet secundum Lincolnensem [...] Vides quod verum est quod causa sed materialis. Contra causam materialem essentia eius, cuius est subiectum, non est de intrinseca ratione et essentia veritatis. Praeterea, sicut patet in ista auctoritate, ipse distinguit causam materialem a subiecto et dicit intelligens esse per se, quia non habet causam materialem et substantias esse per se, quia non habent subiectum; ergo, sicut vocat ipse causam materialem et subiectum. Item, si debet praecise subiectum causa materialis, passio non egrediatur nec haberet etiam ab eo. Item, probat hoc Subtilis Doctor dist. 3, q. 4."

100. OCKHAM, *In Sent.* I, Prologus, q. 9, n. 2-29; I, 229: "Contra istam opinionem, quod non sit de ratione subiecti continere virtualiter notitiam passionis; secundo, quod nec de ratione subiecti est continere virtualiter passionem. Primum probo sic: non minus virtualiter nec minus perfecte continet causa efficiens effectum suum quam subiectum suam passionem; sed, non obstante tali continentia, notitia causae non continet virtualiter notitiam sui effectus; ergo, non obstante quod subiectum contineret suam passionem, notitia subiecti non contineret notitiam passionis suae. Maior est manifesta, quia inter omnes continentias, quando res contenta totaliter et realiter distinguitur a continere, illa est perfectior, quae est causae efficientis respectu effectus, vel continentia causae finalis, quia illa, quae est materialis, est imperfectior; similiter illa sola competit Deo. Minor est manifesta, quia, secundum istum, ad distinctas quidditates cognoscendas requiruntur distinctae rationes cognoscendi; ergo notitia distincta unius quidditatis sive ratione cognoscendi propria respectu alterius quidditatis non sufficit ad cognoscendum aliam quidditatem"; cf. SCOTUS, *Ordinatio* II, dist. 3, pars 2, q. 3, n. 8-10; VII, 590: "Ad quaestionem igitur concedo [...] quod angelus ad cognoscendum distinctas quidditates habeat distinctas rationes cognoscendi"; OCKHAM, *In Sent.* I, Prologus, q. 9, n. 10-13; 231: "Similiter, illa res absoluta posset fieri sine subiecto, et per consequens posset intuitive videri, et tamen tunc non haberetur notitia subiecti; ergo illa passio est per se motiva intellectus, et per consequens notitia unius non continet notitiam alterius."

101. *Ibidem*, Prologus, q. 9, n. 14-22; I, 240.

102. *Ibidem*, Prologus, q. 9, n. 3-8; I, 232.

103. RADINGIA, *In Sent.* I, Prologus, q. 5, fol. 54r: "Aliter arguitur contra continentiam virtualem subiecti scientiae et ostenditur quod notitia incomplexa subiecti non continet notitiam incomplexam passionis."

104. OCKHAM, *In Sent.* I, Prologus, q. 9, n. 14-17; I, 232.

quella di tutte le quiddità inferiori¹⁰⁵. Inoltre, si può conoscere intuitivamente l'eclissi della Luna senza la causa¹⁰⁶.

Dall'altro, la conclusione si ricava con il *medium demonstrandi*¹⁰⁷. L'obiezione, che rivendica la definizione del soggetto come medio, configurando di fatto il caso della *demonstratio potissima*, è annullata con la descrizione di ciò che accade più di frequente, ossia che il medio ed il soggetto non coincidono¹⁰⁸. La dignità scotiana del soggetto lascia il posto alla maggiore nobiltà e perfezione della proprietà¹⁰⁹.

Ne scaturisce la negazione della stessa possibilità che la teologia abbia un soggetto unico. Quest'ultimo è parcellizzato nelle varie proprietà di Dio, che fungono da soggetti delle varie parti della teologia¹¹⁰. Tale parcellizzazione è ricomposta solo in due casi: 1) nella *scientia beatorum*; 2) allorché l'intelletto del *viator* conosce astrattivamente le proprietà divine, formando una conoscenza complessa su Dio¹¹¹.

Sia Ockham che Appignano introducono importanti innovazioni rispetto alla *continentia virtualis* scotista. Ma, mentre Ockham mette in crisi la consequenzialità tra la quiddità e le proprietà all'interno dell'inerenza, per parcellizzare il *subiectum* della teologia alle singole conclusioni teologiche, Appignano disconnette l'inerenza dalla sua verità, per evitare di applicare la *continentia virtualis* anche alla teologia. Il teologo sa *a posteriori quia* che è vero che Dio è trino o che la Vergine ha partorito, senza avere l'evidenza *a priori* e *propter quid* dei termini 'Dio', 'trino', 'Vergine', 'partoriente' e delle loro inerenze¹¹².

105. *Ibidem*, Prologus, q. 9, n. 20-15; I, 229-230.

106. *Ibidem*, Prologus, q. 5, n. 12-15; I 175: "Verbi gratia, mediante notitia intuitiva potest sciri de luna quod deficit, nesciendo causam ipsius et ita nesciendo definitionem datam per illam causam."

107. *Ibidem*, Prologus, q. 9, n. 9-13; I, 232; cf. ARISTOTELES, *Analytica Posteriora* II, 2, 90 a 6-7.

108. OCKHAM, *In Sent.* I, Prologus, q. 9, n. 18-2; I, 232-233; cf. SCOTUS, *Ordinatio* I, Prologus, pars 3, q. 1-3, n. 7-15; I, 128.

109. OCKHAM, *In Sent.* I, Prologus, q. 9, n. 5-11; I, 246-24. Ms. F1 scr. in imo f. habet: "Contrarium istorum ponit Aegidius in Primo, prima quaestione Prologi. Et ideo respondetur ad primum quod accipit subiectum improprie pro eo, quod est consideratum in scientia. Non enim omne consideratum est subiectum, sed quod est primum et principaliter et per omnem modum consideratum. Et sic non est nisi unum subiectum in scientia; et ut sic, nihil potest esse consideratum a diversis.

110. *Ibidem*, Prologus, q. 9, n. 19-22; I, 268-269; n. 2-6; I, 275.

111. *Ibidem*, Prologus, q. 9, n. 23-15; I, 269-270.

112. ESCULO, *In Sent.* I, Prologus, q. 1, art. 1, n. 242-248; I, 459: "Et tunc secundum

La verità delle proposizioni teologiche è data dal termine medio, che consiste nell'essere rivelato da Dio¹¹³.

Ad esempio, si formi il sillogismo dimostrativo 'Dio è trino; ma che Dio è trino è rivelato da Dio; quindi è vero che Dio è trino'. In tale sillogismo i due estremi sono occupati dall'inerenza e dalla verità della proposizione, mentre il termine medio è la rivelazione divina. Questo medio consente di dimostrare la verità della proposizione, ma è estrinseco ai termini, che compongono l'inerenza, ossia non è la causa necessaria del predicato e quindi non serve a dimostrare l'evidenza dell'inerenza¹¹⁴, né a determinarne lo statuto modale¹¹⁵. Ockham adduce un caso simile a proposito della proposizione 'quest'erba guarisce'¹¹⁶.

praedicta theologus potest habere evidentiam de veritate suarum propositionum, ut quod ista 'Deus est trinus et unus' est vera, non habita evidentia quod Deus sit trinus et unus; patet enim quod, non habendo evidentiam de propter quid alicuius, potest de eo haberi notitia quia, haec autem duo, videlicet inhaerentia praedicati ad subiectum et veritas totius propositionis, se habent sicut propter quid et quia, ut dictum est; ergo etc."

113. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 1, n. 269-272; I, 460: "Dico ergo breviter quod habitus theologicus procedit ex principiis per se notis, puta ex istis 'omne revelatum a Deo est determinate verum; sed omnia contenta in Canone sunt revelata ab ipso; ergo etc.'" "

114. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 1, n. 296-312; I, 462: "Respondeo et dico quod medium per se notum est in duplici differentia: quoddam enim est proprium, quod videlicet est ex natura terminorum; aliud autem est ab extrinseco; medium proprium facit evidentiam, non tantum de veritate propositionis in se, sed primo et immediate de connexionione terminorum propositionis inter se; tale enim medium est aubiecto intrinsecum et causa necessaria inhaerentiae praedicati; medium autem extrinsecum, licet possit facere evidentiam de veritate propositionis, non tamen de connexionione terminorum: est enim subiecto extraneum et per consequens non est causa necessaria inhaerentia praedicati; tale autem est medium habitus theologiae. Medium enim ad probandum veritates theologicas est esse revelatum a Deo, ideo tale, etsi facit certitudinem de veritate propositionum, ut quod 'Deus est trinus et unus', et quod 'Virgo peperit' etc., non tamen de connexionione terminorum, et ideo ratione talis inevidentiae necessaria est fides ad assentiendum connexioni terminorum, et ideo infidelis fide carens non assentit."

115. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 2, n. 17-21; I, 463-464: "Dico quod in isto habitu non proceditur ex propositionibus necessariis nec ex contingentibus, sed ex propositionibus de inesse per se evidentibus in veritate, vel ex talibus deductis, ut ex istis 'omne revelatum a Deo est verum; sed omnia contenta in Scriptura Sacra sunt ab eo revelata; ergo etc.'"; *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 2, n. 30-34; I, 464: "Probo minorem, quia a causa indeterminata, ut indeterminata est, non provenit nec provenire potest aliquis determinatus effectus; sed contingens provenit determinate, ut patet; ergo oportet prius eius causam esse determinatam ad alteram eius partem."

116. OCKHAM, *In Sent.* I, Prologus, q. 2, art. 2, n. 21-2; I 91-92: "[...] quia scilicet scitur evidenter conclusio necessaria per unam contingentem evidenter notam, ex qua contin-

Per Francesco, l'evidenza dell'inerenza non può essere dedotta con il procedimento sillogistico, ma deve essere recuperata *a posteriori* con la fede, che in quanto *certitudo rerum non apparentium*¹¹⁷ inclina l'intelletto ad assentire a conclusioni inevidenti, tralasciando i sensi¹¹⁸.

Perciò, la teologia può ricevere il carattere scientifico per l'evidenza della verità delle proposizioni, ma non per quella delle connessioni dei relativi termini¹¹⁹, per la quale si richiede la fede¹²⁰.

Francesco pensa che il *subiectum proprium naturae* in quanto causa finale assimila e determina solo *aptitudinaliter* alcune proprietà¹²¹ ed in

gener sequitur formaliter conclusio illa demonstrabilis. Sicut sequitur formaliter 'haec herba sanat, igitur omnis herba eiusdem speciei sanat'. Et tenet ista consequentia non per aliquod medium intrinsecum, quo adiuncto, esset syllogismus, sed tenet per medium extrinsecum, scilicet per illud: omnia agentia eiusdem speciei specialissimae sunt effectiva effectuum eiusdem rationis'."

117. *Hebr.* 11, 1.

118. ESCULO, *In Sent.* I, Prologus, q. 1, art. 1, n. 249-267; I, 459-460: "Iuxta hoc est sciendum quod, cum sint duae evidetiae, una quae est praedicati ad subiectum vel de subiecto, alia veritatis totius propositionis de ipsa propositione, quando utrumque horum est evidens, videlicet tam inhaerentia praedicati quam etiam veritas totius propositionis, tunc respectu talium non est aliqua fides necessaria; quando autem veritas totius propositionis est evidens, non autem inhaerentia praedicati ad subiectum, tunc est fides necessaria, inclinans ad assentiendum non veritati propositionis, sed inhaerentiae praedicati; sic autem est de propositionibus, quarum est habitus theologicus. Licet enim veritas talium propositionum ut quod 'Deus est trinus et unus' et quod 'Virgo peperit' etc., sit per se nota de ipsis propositionibus, ut statim dicetur, non est tamen evidens inhaerentia praedicatorum talium propositionum in subiectis propter sensibilia, in quibus contraria esse conspiciamus, ideo necessaria est fides ad credendum talia inevidentia inclinans. Ex quo patet quod, non obstante quod habitus theologicus sit ex principiis per se notis, adhuc tamen salvatur quod fides est de non per se notis nec evidentibus, iuxta illud Apostoli ad Hebraeos: 'Fides est sperandarum substantiarum rerum, argumentum non apparentium'."

119. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 3, n. 4-9; I, 466: "Quantum ad tertium principale dico quod habitus theologicus, quantum ad veritatem propositionum, de quibus est, ut distinguitur a fide, est proprie scientia; de tali enim habet evidentiam, ut superius est ostensum; non est autem scientia quantum ad connexionem terminorum vel extremorum propter rationem contrariam, videlicet quia ista est sibi inevidens."

120. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 3, n. 21-24; I, 467: "Respondeo quod, si maior est vera, intelligenda est respectu eiusdem; nunc autem theologia et fides non sunt de eisdem; theologia enim, ut dictum est, est de veritate propositionum, fides autem de connexione terminorum."

121. *Ibidem*, Prologus, redactio B, q. 7, art. 2, n. 10-15; I, 541: "Prima est ista, quod primum subiectum in ratione finis, circumscripta causalitate efficientis, appropriat sibi propriam passionem secundum aptitudinem, non secundum actum"; *Ibidem*, Prologus, redac-

quanto causa efficiente determina gli accidenti in atto¹²²; egli concorda con Scoto nell'affermare che il soggetto della scienza è definito come ciò la cui *notitia* è presupposta nella scienza^{123 124}, precede¹²⁵ e permette d'intendere quella delle proprietà¹²⁶. Perciò, Dio è il soggetto della teologia¹²⁷ sia per la primità della generazione¹²⁸, della perfezione¹²⁹ e

tio B, q. 7, art. 2, n. 48-54; I, 542-543: "Secunda conclusio est quod proprium subiectum in ratione finis, circumscripta omni causalitate causae efficientis, nullam passionem actualiter sibi determinat, licet sibi determinet aliquam aptitudinaliter."

122. *Ibidem*, Prologus, redactio B, q. 7, art. 2, n. 74-78; I, 543-544: "Ex istis sequitur tertia conclusio, quae est, quod subiectum respectu omnium accidentium, quae determinat sibi in actu, est causa efficiens, non tantum finis"; *Ibidem*, Prologus, redactio B, q. 7, art. 2, n. 88-91; I, 544: "Ex istis sequitur ultima conclusio, quod subiectum respectu accidentium inseparabilium et propriorum est causa effectiva."

123. *Ibidem*, Prologus, redactio B, q. 7, art. 2, n. 4-21; I, 553: "Quantum ad secundum principale quid sit subiectum scientiae, est sciendum quod subiectum in scientia accipitur proportionaliter ad subiectum in natura, quia, ut dictum est, 'ars imitatur naturam in quantum potest', ideo dico quod illud est subiectum in quacumque scientia, quod est respectu determinantum in illa primum triplici praedicta primitate. Nam subiectum cuiuslibet scientiae est illud, cuius notitia praesupponitur in illa scientia, et ideo ipsum est primum primitate generationis; hinc est etiam quod nulla scientia probat suum subiectum, cuius ratio est eius prioritas"; cf. ARISTOTELES LATINUS, *Physica*. Translatio vetus, ed. F. Bossier - J. Brams, Leiden - New York 1990, II, 2, 194 a 22.

124. *Ibidem*, 2, 194 a 22.

125. ESCULO, *In Sent.* I, Prologus, redactio B, q. 7, art. 2, n. 26-32; I, 554: "Secunda prioritas patet, quia notitia subiecti est prior notitia passionis et omnium consideratorum in scientia, unde notitia subiecti respicit quasi notitiam passionis, sicut notitia principiorum notitiam conclusionum."

126. *Ibidem*, Prologus, redactio B, q. 7, art. 2, n. 41-44; I, 554-555: "Tertia etiam primitas patet, quia notitia subiecti non intenditur propter notitiam passionis, immo e converso."

127. *Ibidem*, Prologus, redactio B, q. 7, art. 3, n. 4-11; I, 558: "Quantum ad secundum articulum concedo ex dictis quod Deus est subiectum theologiae."

128. *Ibidem*, Prologus, redactio B, q. 7, art. 3, n. 12-23; I, 558: "Probatio minoris: primo de primitate generationis: illud, cuius notitia primo occurrit et cuius notitia in toto Canone traditur, est Deus, ut patet, discurrendo tam per libros Veteris quam Novi Testamenti. In principio Genesis dicitur 'In Principio creavit Deus caelum et terram. Et dixit Deus: Fiat lux etc.; per totum, ibi'; cf. *Gen.* 1, 1-3. ESCULO, *In Sent.* I, Prologus, redactio B, q. 7, art. 3, n. 25-26; I, 558: "Iterum, in Novo Testamento: In principio erat Verbum etc"; cf. *Io.* 1, 1.

129. ESCULO, *In Sent.* I, Prologus, redactio B, q. 7, art. 3, n. 29-45; I, 559: "Iterum, primitas perfectionis patet, quia perfectius et distinctius explicatur notitia Dei in tota Sacra Scriptura quam alicuius alterius, quantum ad eius entitatem: 'Ego sum qui sum'; et Qui est misit me ad vos; secundo, quantum ad eius unitatem, ibidem: Audi, Israhel: Dominus Deus

dell'intenzione¹³⁰.

La quarta questione della terza parte della terza distinzione del primo libro preannuncia due articoli, che dovrebbero trattare della conoscenza, che il *viator* ha rispetto alle creature e rispetto a Dio. Ma il secondo articolo è assente.

Il primo articolo è imperniato sul concetto di sostanza, sulla scia della terza questione della terza distinzione dell'*Ordinatio* di Scoto. Francesco distingue tra il concetto negativo, che è sempre essenziale, e quello positivo, che si suddivide in accidentale ed essenziale.

Quantum ad primum dico quod conceptus rei proprius est duplex: quidam negativus, quo una res negative ab aliis distinguitur; alius positivus, et iste est duplex: unus qui est accidentalis, quia est extra propriam rationem conceptae, licet sit ei proprius; alius positivus est proprius et essentialis, quia de ratione rei conceptae, ut conceptus definitionis¹³¹.

Poiché l'intelletto del *viator* riesce a distinguere tra l'una sostanza e l'altra e tra la sostanza e l'accidente, egli ha sulla sostanza i concetti proprio¹³²,

tuus unus est. Iterum, tertio, quantum ad eius Trinitatem in personis, ut in Canonica Ioannis: Tres sunt qui testimonium dant in caelo, Pater, Verbum et Spiritus Sanctus. Item, quantum ad eius incommutabilitatem, ut in Psalmo: Tu autem idem ipse etc."; cf. *Ex.* 3, 14; *Deut.* 6, 4; *Io.* 5, 7, 8; *Ps.* 101, 28. ESCULO, *In Sent.* I, Prologus, redactio B, q. 7, art. 3, n. 46-48; I, 560: "Item, quantum ad eius infinitatem: quia magnus Dominus et magnitudinis eius non est finis"; cf. *Ps.* 144, 3. ESCULO, *In Sent.* I, Prologus, redactio B, q. 7, art. 3, n. 50-53; I, 570: "Et sic de aliis attributis, ut 'Iustus Dominus et iustias dilexit, et misericordia Domini plena est terra'; cf. *Ps.* 10, 8; 118, 64. *Esculo*, *In Sent.* I, Prologus, redactio B, q. 7, art. 3, n. 54-58; I, 570: "Et quantum ad eius respectu omnium causalitatem, Ioannis I: Omnia per ipsum facta sunt et sine ipso factum est nihil"; cf. *Io.* 1, 3.

130. ESCULO, *In Sent.* I, Prologus, redactio B, q. 7, art. 3, n. 60-67; I, 560: "Tertia etiam primatas patet, quia notitia omnium, quae in Canone continentur, stando in genere notitiae, ordinatur et intenditur propter notitiam Dei, et dicitur ideo Proverbiorum 9: In hoc gloriatur qui gloriatur scire et nosse me"; cf. *Hier.* 9, 25. ESCULO, *In Sent.* I, Prologus, redactio B, q. 7, art. 3, n. 68-70; I, 570: "Notitia autem Dei ordinatur ad eius dilectionem modo, quo dictum est."

131. *Ibidem*, dist. 3, pars 3, q. 4, art. 1, n. 23-28; II, 294-295.

132. *Ibidem*, dist. 3, pars 3, q. 4, art. 1, n. 48-53; II, 296: "Prima conclusio est quod intellectus noster habet pro isto statu proprium conceptum substantiae. Haec probatur, quia intellectus, distinguens duo obiecta, habet proprium conceptum utriusque; per commuem enim non potest distinguere, ut superius dicebatur; sed intellectus noster distinguit substantiam unam ab alia vel ab accidente; ergo etc."

negativo¹³³ e positivo¹³⁴. Ma, nessun concetto, che l'intelletto del viandante formula sulla sostanza, è essenziale, né quidditativo né qualitativo¹³⁵.

È evidente che Francesco sta adoperando una terminologia scotista e sembra appropinquarsi alla famosa trattazione dell'univocità dell'ente in quanto ente. Infatti, Scoto nell'*Ordinatio* negava che il *conceptus entis* fosse un concetto quidditativo, ricavato naturalmente dalla sostanza¹³⁶. Sia nella *Lectura*¹³⁷ che nell'*Ordinatio*¹³⁸ - egli enunciava il duplice primato in

133. *Ibidem*, dist. 3, pars 3, q. 4, art. 1, n. 54-58; II, 296: "Secunda conclusio est quod intellectus noster habet proprium conceptum negativum substantiae. Haec probatur, quia, removens unum conceptum ab alio, habet conceptum negativum de illo, per quem removet; sed intellectus noster removet a substantia esse in alio; dicit enim et intelligit quod substantia est ens non in alio; ergo etc."

134. *Ibidem*, dist. 3, pars 3, q. 4, art. 1, n. 59-64; II, 296: "Tertia conclusio est quod intellectus noster habet de substantia proprium et positivum conceptum, non tantum negativum, per quem quidem positive distinguit eam ab accidentibus. Haec probatur, quia substatre omnibus accidentibus est quid positivum substantiae proprium; sed hoc intellectus concipit de substantia et per hoc eam ab accidente distinguit; ergo etc."

135. *Ibidem*, dist. 3, pars 3, q. 4, art. 1, n. 110-117; II, 299: "Dico igitur aliter, quod intellectus noster non habet aliquem conceptum essentialem substantiae pro isto statu nec quidditativum per modum generis, nec etiam aliquem qualitativum per modum differentiae, sed tantum habet conceptum proprium substantiae accidentalem. Qui tamen conceptus, licet sit proprius substantiae accidentaliter et denominative pro quanto ipsam praecise denominat, qui tamen conceptus ipse denominas est essentialiter et formaliter accidens, ideo est conceptus proprius et essentialis accidentis."

136. SCOTUS, *Ordinatio* I, pars I, dist. 3, q. 3, n. 9-12; III, 90: "Nullus igitur conceptus quidditativus habetur naturaliter de substantia immediate causatus a substantia, sed tantum causatus vel abstractus primo ab accidente, et illud non est nisi conceptus entis."

137. IDEM, *Lectura in primum librum Sententiarum*, in *Opera omnia*, dist. 3, pars 1, q. 2, art. 2, n. 19-2; XVI, 232-233: "Hoc ostenditur primo sic: omnis intellectus certus de uno conceptu et dubius de duobus habet aliquem conceptum, de quo certus est, alium ab utroque, de quo dubius est. Aliter enim de eodem conceptu esset dubius et certus; sed omnis intellectus viatoris habet conceptum certum de ente et bono, dubitando per accidens de bono Dei et bono creaturae, et de ente Dei et de ente creaturae; igitur ens et bonum secundum se important alium conceptum a conceptu boni et entis in Deo et in creatura"; *Ibidem*, n. 21-6; XVI, 234-235: "Probatio huius assumpti: quodlibet enim obiectum relucens in phantasmate vel specie intelligibili habet conceptum sibi adaequatum secundum ultimum suae potentiae, in quo relucet ipsum et ea quae essentialiter in ipso includuntur, qui non potest esse alterius ab eo nisi per discursum; ergo nullus conceptus causatus in intellectu nostro potest esse Dei nisi per discursum ab isto ad aliud; sed omnis discursus praesupponit cognitionem simplicem alius, ad quod discurritur; sed conceptus simplex ante discursum nullus fuit in intellectu nostro, ut probatum est. Ergo nihil cognoscemus de Deo, si non habeat conceptum communem cum creatura."

138. IDEM, *Ordinatio* I, pars I, dist. 3, q. 3, n. 6-4; III, 85-86: "Quantum ad secundum

quid ed *in quale* del concetto di ente.

La discriminazione tra i concetti quidditativo e denominativi era operata da Scoto nel terzo articolo della prima questione prologale della *Reportatio Parisiensis*. Per affermare Dio come *subiectum scientiae theologiae sub ratione deitatis*, Scoto riconosceva la comunanza dei *doctores* nel porre le creature come fonti della concettualizzazione per l'intelletto del *viator*¹³⁹.

Scoto introduceva l'*opinio Godefridi*¹⁴⁰, favorevole al carattere *intensivus* dell'intelletto divino¹⁴¹; esso può intendere l'essenza divina sotto diverse *rationes* solo in relazione a qualcos'altro¹⁴², perché non si può distinguere ciò che è assolutamente semplice in sé sul piano reale ed intenzionale¹⁴³.

Scoto schematizzava la dimostrazione dell'opinione in due ragioni, un'autorità ed alcuni esempi¹⁴⁴; ma discuteva solo le ragioni. Per la prima

articulum dico quod ex istis quattuor rationibus sequitur - cum cum nihil possit esse communius ente et ens non possit esse commune univocum dictum in quid de omnibus per se intellegibilibus, quia non de differentiis ultimis nec de passionibus suis, sequitur quod nihil est primum obiectum intellectus nostri propter communitatem ipsius in quid ad omne per se intellegibile. Et tamen hoc non obstante, dico quod primum obiectum intellectus nostri est ens, quia in ipso concurrunt duplex primitas, scilicet communitatis et virtualitatis, nam omne per se intellegibile aut includit essentialiter rationem entis, vel continetur virtualiter vel essentialiter in includente essentialiter rationem entis: omnia enim genera et species et individua, et omnes partes essentialiter generum, et ens increatum includunt ens quidditative; omnes autem differentiae ultimae includuntur in aliquibus istorum essentialiter, et omnes passionibus entis includuntur in ente et in suis inferioribus virtualiter. Ergo illa quibus ens non est univocum dictum in quid, includuntur in illis quibus ens est sic univocum. Et ita patet quod ens habet primitatem communitatis ad prima intellegibilia, hoc est ad conceptus quidditativos generum et specierum et individuorum, et partium essentialium omnium istorum, et entis increati, et habet primitatem virtualitatis ad omnia intellegibilia inclusa in primis intellegibilibus, hoc est ad conceptus qualitativos differentiarum ultimarum et passionum propriarum."

139. IDEM, *Reportatio* I, Prologus, q. 1, art. 3, par. 55; 18; cf. AQUINAS, *Summa theologiae* I, q. 12, art. 4; IV, 120AB; GANDAVENSIS, *Quodlibet* V, ed. Venetiis 1613, q. 1, fol. 223ra-227rb.

140. FONTIBUS, *Quodlibet* VII, q. 1; III, 267.

141. SCOTUS, *Reportatio* I, Prologus, q. 1, art. 3, par. 57; 19.

142. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 3, par. 57; 20.

143. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 3, par. 58; 20.; cf. FONTIBUS, *Quodlibet* VII, q. 1; III, 270.

144. SCOTUS, *Reportatio* I, Prologus, q. 1, art. 3, par. 57; 20: "Ad hoc habet duas rationes et unam auctoritatem et aliqua exempla."

ragione di Enrico di Gand¹⁴⁵ e Goffredo di Fontaines¹⁴⁶, una volta che l'essenza muove l'intelletto ad essere concettualizzata assolutamente in sé senza alcuna *habitus* intrinseca o estrinseca sotto un'unica *ratio*, l'intelletto *negotians* può considerare tale essenza sotto un'altra *ratio*, esplicando in atto la pluralità di *rationes*, che si trovano virtualmente nell'oggetto senza alcun rapporto estrinseco¹⁴⁷. Scoto precisava, contro Goffredo¹⁴⁸, che tali *rationes* non sono distinte in atto nell'essenza divina, prima delle operazioni dell'intelletto¹⁴⁹. La seconda ragione, ritenuta da Scoto *communis et antiqua*¹⁵⁰, si basava sulla corrispondenza tra la distinzione reale e quella ratio-nale¹⁵¹.

Scoto¹⁵² riportava le due ragioni di Enrico¹⁵³, contrastate da Goffredo¹⁵⁴.

1) La distinzione razionale tra l'intelletto e la volontà fonda quella delle emanazioni del Figlio, senza alcun rapporto estrinseco¹⁵⁵; ma, secondo Goffredo¹⁵⁶, per la proporzione tra l'emanazione del Figlio nell'intelletto divino e quella del Verbo nell'intelletto umano o per la proporzione tra la produzione dello Spirito Santo in Dio e quella dell'amore nel *viator*, Dio,

145. GANDAVENSIS, *Quodlibet* V, q. 1, fol. 223ra-227rb; FONTIBUS, *Quodlibet* VII, q. 1; III, 268-269.

146. *Ibidem*, q. 1; III, 271.

147. SCOTUS, *Reportatio* I, Prologus, q. 1, art. 3, par. 59; 20.

148. FONTIBUS, *Quodlibet* VII, q. 1; III, 271.

149. SCOTUS, *Reportatio* I, Prologus, q. 1, art. 3, par. 60; 21: "Contra istam responsionem arguo sic: 'quaecunque apprehenduntur seu comparantur ut quaedam differentia sese respicientia' prius in sua differentia existere supponuntur'. Intellectus negotians, per te, apprehendit circa essentiam istas rationes ut distinctas mutuo sese respicientes. Ergo ante apprehensionem actualem in ipsa essentia sunt actualiter ut distincta, et ut sic movebunt intellectum ad concipiendum et comparandum ipsa ut distincta. Ista conclusio est impossibilis, quod ista distincta sunt in essentia divina ante omnem negotiationem intellectus et etiam quod ipsa moveant intellectum divinum ad concipiendum ipsa sub tali distinctione, ergo aliqua praemissarum est impossibilis. Non maior, sed minor, quae accipitur a respondente. Probatio maioris. Quaecumque per intellectum comparantur ut differentia, ipso actu comparanti non constituuntur, ut differentia sicut nec constituuntur in esse, secundum quod habet istam differentiam; immo comparisonem ipsam necessario praedicat esse tale et differentia talis ipsorum".

150. FONTIBUS, *Quodlibet* VII, q. 1; III, 264, 271-272.

151. SCOTUS, *Reportatio* I, Prologus, q. 1, art. 3, par. 62; 21.

152. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 3, par. 67; 23.

153. GANDAVENSIS, *Quodlibet* V, q. 1, fol. 224ra-225rb.

154. FONTIBUS, *Quodlibet* VII, q. 1; III, 271-272.

155. SCOTUS, *Reportatio* I, Prologus, q. 1, art. 3, par. 68; 23.

156. FONTIBUS, *Quodlibet* VII, q. 1; III, 274.

che apprende la sua essenza come *ratio principiandi* le emanazioni in sé, la concepisce come *ratio principiandi* le emanazioni estrinseche¹⁵⁷. Secondo Goffredo¹⁵⁸, si ha distinzione reale per un atto dell'intelletto, che nella fattispecie è l'atto di principiare l'emanazione del Verbo¹⁵⁹.

2) Tutto ciò che, come l'essenza divina, è semplicemente perfetto, possiede tutto ciò che, come l'intelletto e la volontà, gli spetta in modo perfettamente semplice per la sua semplice perfezione, senza alcun rapporto estrinseco¹⁶⁰. Ma, secondo Goffredo¹⁶¹, le perfezioni, estrinsecamente distinte, possono essere apprese sotto l'unica *ratio* dell'infinità dell'essenza divina¹⁶².

Scoto obiettava alla prima ragione che è l'atto, con cui l'intelletto, mosso dall'essenza e non dalle relazioni divine¹⁶³, considera e compara l'oggetto, a configurare come comparati i vari aspetti dell'oggetto e ad istituire tra di essi le relazioni razionali, senza che esse esistano assolutamente nell'oggetto¹⁶⁴. Prima della comparazione, i termini, che entrano nella relazione, non hanno alcuna relazione¹⁶⁵. Nel caso delle persone divine¹⁶⁶, la

157. SCOTUS, *Reportatio* I, Prologus, q. 1, art. 3, par. 70; 22-24.

158. FONTIBUS, *Quodlibet* VII, q. 1; III, 275.

159. SCOTUS, *Reportatio* I, Prologus, q. 1, art. 3, par. 73; 24.

160. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 3, par. 69; 23.

161. FONTIBUS, *Quodlibet* VII, q. 1; III, 275-276.

162. SCOTUS, *Reportatio* I, Prologus, q. 1, art. 3, par. 74; 24-25.

163. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 3, par. 100; 38.

164. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 3, par. 96; 37: "Sed ante illam comparationem primam non supponitur in comparatis relatio rationis, quia tunc ista non esset prima comparatio eorum secundum rationem. Ista autem comparatio eorum est secundum istam relationem rationis. Ergo aliqua comparatio aliquorum, ut mutuo se respicientium secundum habitudinem rationis, non praesupponit in comparatis aliquam relationem rationis, quia omnis differentia rationis proprie loquendo est secundum relationes rationis. Intellectus non potest causare in rebus differentias secundum absoluta, sed tantum secundum relationes, quas causat in obiecto per actum considerandi."

165. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 3, par. 97; 37: "Probationem suam de relativis realiter duco ad oppositum sic. Relationes reales oppositae vel relativa ut relativa non prius habent differentiam realem quam comparentur ut mutuo se respicientia realiter, quia ipsa comparatio realis eorum est ipsa realis differentia eorum. Ergo a simili relationes rationis oppositae vel relativa ut relativa non prius habent differentiam rationis quam comparentur mutuo secundum rationem."

166. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 3, par. 98; 38: "Et propterea illa propositio de absolutis rebus universaliter accepta est falsa. Quia, licet in multis distinctio absoluta praecedat relationem realem, non tamen in omnibus, quia non in personis, secundum ipsum et secundum alios communiter, quia ibi prima differentia est secundum relationes."

prima differenza tra i termini è la loro relazione razionale¹⁶⁷. Se la comparazione si svolgesse tra le relazioni razionali, che preesistono all'atto di ragione, occorrerebbe un atto precedente di ragione, per instaurare tali relazioni¹⁶⁸.

Scoto negava la seconda ragione¹⁶⁹, perché si potrebbe concepire qualcosa sotto una *ratio* distinta, senza alcuna comparazione con parecchie cose¹⁷⁰. Le perfezioni, che sussistono nell'essenza divina in modo unito ed illimitato, si presentano in modo disgiunto e limitato nelle creature¹⁷¹, muovendo l'intelletto del viandante (*viator*) alla loro cognizione¹⁷². Tale intelletto, incapace di concettualizzare le perfezioni divine in modo unito, è mosso a formare parecchi concetti distinti, proporzionali alle perfezioni creaturali, con i quali concepisce imperfettamente l'unica e perfetta essenza divina¹⁷³.

Sull'autorità di Agostino e Damasceno¹⁷⁴, Scoto distingueva un concetto quidditativo, che si riferisce all'essenza di Dio¹⁷⁵, ossia alla *deitas*, ed altri concetti denominativi, che non attengono direttamente alla deità, ma alle sue proprietà o qualità¹⁷⁶. Lo stesso intelletto divino è in grado di distin-

167. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 3, par. 97; 37-38.

168. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 3, par. 99; 38.

169. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 3, par. 101; 38.

170. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 3, par. 101; 38.

171. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 3, par. 55; 30.

172. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 3, par. 55; 18: "Et sicut repraesentant, ita movent intellectum nostrum ad cognitionem illarum."

173. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 3, par. 55; 18: "Ergo intellectus viatoris, qui non potest illas unite concipere, ut sunt in se, movetur ad formandos conceptus distinctos de illis, proportionales conceptibus istarum perfectionum, quae sunt in creaturis. Quibus tamen conceptibus pluribus formatis multipliciter et imperfecte concipit illud perfectum unum et perfectiones unitas in ipso."

174. AURELIUS AUGUSTINUS, *De Trinitate*, XV, 5, 8; CCSL ed. W. J. Mountain, Turnholti 1978, n. 3-27; La, 470; PL 42, 1062; Ioannes DAMASCENUS, *De fide orthodoxa*, I, 4; PG 94, 800.

175. Scotus, respondens ad tertiam argumentationem principalem, adsimilabat quidditatem ad essentiam; cf. SCOTUS, *Reportatio* I, Prologus, q. 1, art. 4, par. 137; 51: "Ad tertiam rationem, quando dicitur quod de subiecto demonstrationis oportet scire quid est, dico quod quid est limitatum, quale exprimitur per definitionem, non est ipsius Dei, quia nihil est in ipso limitans vel determinans ipsum esse."

176. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 3, par. 55; 18: "Et sic intellectus viatoris potest habere de Deo conceptum aliquem quidditativum et alios quasi passionum, iuxta illud Augustini, XV De Trinitate, cap. 8 et 5: 'Si dicatur aeternus, vivus, sapiens, potens, iustus, bonus, beatus, spiritus etc.; horum omnium novissimus, quod posui, quasi videtur significare substantiam, caetera vero substantiae qualitates, unde dicit Damascenus, cap. 4: 'Si bonum, si iustum et si quid aliud dicerit, non naturam Dei, sed quae circa naturam.'"

guere il concetto quidditativo dell'essenza divina e quelli denominativi delle nozioni, delle persone e delle perfezioni semplici¹⁷⁷, che non includono alcun rapporto estrinseco¹⁷⁸. L'assenza di tale rapporto è registrata da Ockham¹⁷⁹.

Nella risposta alla prima argomentazione principale, Scoto ribadiva che, sebbene il solo concetto quidditativo sia adeguato all'essenza dell'oggetto, tale essenza contiene virtualmente parecchi concetti denominativi o dimostrativi, che l'intelletto può distinguere razionalmente da quello quidditativo¹⁸⁰ ed esplicare in atto¹⁸¹. Quest'ultimi concetti non sono *fictitii* e vani, perchè corrispondono ad un unico oggetto reale sotto (*rationes*) aspetti sempre diversi¹⁸².

Antonio Andrea nella prima questione della terza distinzione del primo libro del suo commento sentenziario parla di un concetto quidditativo imperfetto e di concetti propri¹⁸³.

Tuttavia, le ragioni, che inducono Francesco a pervenire alla medesima

177. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 3, par. 107; 40: "Quantum igitur ad istum articulum, concedo quod absque omni comparatione essentiae divinae ad extra potest in Deo haberi non tantum conceptus quidditativus sive essentiae sub ratione essentiae, verum etiam alii quasi denominativi, non tantum personalium et notionalium, sed etiam omnium perfectiorum simpliciter."

178. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 3, par. 107; 40-41.

179. OCKHAM, *In Sent.* I, dist. 3, q. 3, n. 5-12; II, 427-428.

180. SCOTUS, *Reportatio* I, Prologus, q. 1, art. 4, par. 133; 49-50.

181. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 4, par. 134; 50: "Forte posset poni aliqua distinctio maior istorum conceptum quam per relationes rationis mutuas, et adhuc possunt virtualiter continere in illa essentia et per intellectum actualiter explicari. Sed de hoc alias dicitur in quaestione de attributis."

182. *Ibidem*, Prologus, q. 1, art. 4, par. 134; 50: "Si dicatur quod tunc illi conceptus erunt ficticii et vani, respondo quod non sequitur, quia omnibus illis conceptibus correspondet unum obiectum reale et quod in omnibus illis concipitur, licet sub alia et alia ratione. Nec istae rationes vel conceptus sunt vani, quia continentur in illa divina essentia sub ipsis. Vel si illi conceptus non distinguantur praecise per relationes rationis, tunc in omnibus illis concipitur unum obiectum quasi materiale, sed simul correspondent distincta obiecta formalia per se terminantia ipsos. Quae tamen obiecta formalia virtualiter continentur in illo quasi materiali extra."

183. ANTONIUS ANDREAS, *In libros Sententiarum*, ms. Tours, Bibl. Mun., 555, I, dist. 3, q. 1: "fol. 17vb: "Primo dico quod viator potest habere naturaliter aliquem conceptum quidditativum de Deo, in quo, licet imperfecte, cognoscatur ispe Deus. Nam naturaliter potest cognoscere Deum esse sapientem; ergo sapientiam attribuit natura divina; ergo aliquo modo cognoscit quidditative ipsam naturam divinam. [...] Tertio dico quod potest pervenire in cognitionem multorum conceptuum propriorum Dei; cuiusmodi sunt omnes conceptus in summa, ut concepiendo eum in summe sapientem, summe bonum."

conclusione di Scoto, sono nettamente differenti. Poiché l'intelletto del viandante riesce a concettualizzare la sostanza solo tramite le *operationes*, ossia tramite gli atti accidentali che la sostanza compie, esso conosce la sostanza solo *a posteriori* e non *a priori*. Se l'intelletto avesse il concetto quidditativo della sostanza, esso potrebbe distinguere con quest'unico concetto l'una sostanza dall'altra¹⁸⁴, la sostanza dalle sue proprietà, che sono virtualmente contenute nel soggetto¹⁸⁵, e saprebbe di avere tale concetto; invece l'intelletto dubita di avere *propria ratio substantiae*¹⁸⁶. Qui Francesco si oppone decisamente a Scoto, allorché dimostrava sia nella prima questione del commento al quarto libro della *Metaphysica*¹⁸⁷ che

184. ESCULO, *In Sent.* I, dist. 3, pars 3, q. 4, art. 1, n. 82-93; II, 297-298: "Contra istum modum dicendi arguo primo sic: habens conceptum proprium essentialem alicuius obiecti, potest illud obiectum, circumscripto quocumque conceptu posteriori, distinguere a quocumque non ipso per illum conceptum priorem; stante enim apud intellectum ratio distinguendi aliqua potest distinguere inter illa; conceptus autem essentialis quidditativus proprius rei est ratio sufficiens distinguendi ipsam a quacumque non ipsa. Sed, remotis a talibus substantiis omnibus accidentibus et omni ordine ab ipsa, intellectus noster non habet per quid distinguat unam ab alia; non enim distinguut hominem a leone, nisi quia intellectus videt eum alterius figurae, operationis etc. huiusmodi; ex talium enim varietate arguit varietatem et diversitatem ipsorum essentialem; ergo etc."

185. *Ibidem*, dist. 3, pars 3, q. 4, art. 1, n. 94-104; II, 293: "Secundo sic: habens conceptum essentialem alicuius subiecti, virtute illius potest devenire in notitiam passionis in conceptu essentiali subiecti illius; sicut enim passio continetur virtualiter in subiecto, ita conceptus passionis in conceptu essentiali subiecti; sed intellectus noster non cognoscit de substantia aliquam proprietatem per conceptum substantiae, sed tantum per conceptum accidentium, puta operationum illius. Sicut enim passio virtualiter continetur in subiecto, ita cognitio passionis in conceptu subiecti; non enim cognosco risibile de homine a priori per conceptum eius essentialem, sed a posteriori per conceptum suae operationis, videlicet per actum ridendi; ergo etc."

186. *Ibidem*, dist. 3, pars 3, q. 4, art. 1, n. 105-108; II, 298: "Tertio arguo sic: habens conceptum alicuius essentialem, potest, reflectendo se super illum, scire se habere illum, et concipere talem rationem obiecti; sed intellectus nescit se habere propriam rationem substantiae aliquam; tunc enim non dubitaret de ea; ergo etc."

187. SCOTUS, *Quaestiones super libros Metaphysicorum Aristotelis*, ed. R. Andrius et alii, New York 1997, IV, q. 1, n. 9-9; I, 312-313: "Quoad tertium, et quod certus sit aliquis de quocumque, quomodocumque concipiat, quod illud per identitatem sit ens, licet nesciat in particulari quod ens, nec quomodo, an scilicet formaliter ens claudatur in ipso ut sic concipitur, an non. Haec etiam communitas tam formalis quam identica, satis prohibet ens esse genus. Sufficit etiam communitas identica, ad hoc quod illa, quibus est sic commune, proprie numerentur, quia numerus magis est ratione essentialium quam modorum concipiendi; essentiis autem uno modo conceptis est ens commune formaliter."

nell'Ordinatio¹⁸⁸ la *comunitas* del concetto di ente a tutti gli enti proprio con la certezza, con cui l'intelletto concepisce il concetto quidditativo di ente, tralasciando i concetti delle differenze specifiche, delle quali dubita.

Invece, Francesco si avvicina a Scoto, allorché nel commento al settimo libro della *Metaphysica* determinava che la sostanza *in via* è l'oggetto più proporzionato all'intelletto umano *in perfectione*, non *in generatione*; in quest'ultimo senso tale intelletto conosce prima l'accidente¹⁸⁹. Invece, *in natura ed in tempore* l'accidente segue la sostanza¹⁹⁰.

Per Francesco, l'intelletto del viandante ha solo tre concetti, tutti accidentali, secondo i tre modi della sostanza¹⁹¹. Il primo modo consiste nel *sub-*

188. IDEM, *Ordinatio* I, pars I, dist. 3, q. 3, n. 10-17; III, 86: "Prima sic: de quocumque enim praedictorum conceptuum quidditativorum, contingit intellectum certum esse ipsum esse ens, dubitando de differentiis contrahentibus ens ad talem conceptum, et ita conceptus entis ut convenit illi conceptui est alius a conceptibus illis inferioribus de quibus intellectus est dubius, et ita alius quod inclusus in utroque inferiore conceptu, nam differentiae illae contrahentes praesupponunt eundem conceptum entis communem, quem contrahunt."

189. IDEM, *In Metaphysicam* VII, q. 3, n. 11-8; II, 118-119: Tunc dicendum quod substantia est perfectum cognoscibile et tamen aliquid aliud potest perfectius cognosci a nobis secundum proportionem cognoscibilitatis suae. quia perfectius repraesentat species alicuius albi remissi ipsum album, cuius est species, quam species solis repraesentet oculo aquilae ipsum solem. Et magis video album secundum proportionem visibilitatis suae quam aquila solem secundum proportionem visibilitatis suae. Tunc dico quod 'perfectius cognoscitur, cuius species est in intellectu', verum est secundum proportionem cognoscibilitatis suae, et tamen substantia de se est perfectius cognoscibile et in se et a nobis, si possemus ad illam pertingere; sed non in vita ista, ut habetur in II, 3 quaestione. Et tunc dictum Philosophi intelligitur metaphysicaE dictum, non animastice. Distinctio haec habetur in quaestione de singulari, quia illa cognitio, quam habemus de substantia, est perfectior cognitio, cum attingitur, quam cognitio accidentis; tunc, licet accidens sit primum cognoscibile respectu intellectus nostri generatione, tamen substantia est primum perfectione, et ideo simpliciter primum."

190. *Ibidem*, VII, q. 2, n. 8-20; II, 110: Et isto modo omnis substantia est prior omni accidente uno modo, alio modo non. Esse prius tempore est posse habere exsistentiam actualem priorem alio, sive sine alio quantum est ex se, ita scilicet quod sibi non repugnat, quia in nullo ab illo alio dependet. Hoc satis potest dici 'prius natura'. Nihil enim est prius natura quod non sit sic prius tempore. Quod autem possit sic praecedere, contingit dupliciter. Vel quia non dependet ab illo, vel quia non est causa necessaria illius. Quod hoc sit verum patet per opposita horum, quia, si non potest separari, hoc est vel quia dependet, vel quia est necessaria causa illius."

191. ESCULO, *In Sent.* I, dist. 3, pars 3, q. 4, art. 1, n. 127-129; II, 299: "Secundo hoc idem declaro sic: intellectus humanus pro statu isto non habet de substantia conceptus proprios nisi tres, sed nullus horum est essentialis; ergo etc"; *Ibidem*, dist. 3, pars 3, q. 4, art. 1,

stare accidentibus, nel senso che la sostanza ha una precedenza ontologica rispetto agli accidenti¹⁹².

In questo senso, parlando propriamente, Dio non è sostanza, come conferma Agostino¹⁹³ in una delle rare citazioni di Francesco¹⁹⁴. Ma tale precedenza non appartiene all'essenza della sostanza¹⁹⁵.

Il secondo modo corrisponde al *non esse in alio subiective*, ossia nel non esistere sotto forma di qualcos'altro come soggetto, del quale si possano predicare delle proprietà; ma questo modo è negativo ed accidentale¹⁹⁶.

n. 206-214; II, 303: "Tunc applicando praedicta ad propositum, patet, discurrendo per singulos conceptus nobis possibles haberi de substantia, quod nullus est essentialis substantiae; non enim de ipsa habemus nisi tres conceptus secundum tres eius essendi modos praedictos, quorum nullus est essentialis substantiae; non enim duo ultimi, cum sint negativi, ut dictum est, nec primus positivus, quia non magis substare aliis est de ratione substantiae quam esse in alio subiective, vel inhaerere est de ratione accidentis; sed inhaerentia non est de ratione accidentis, cum sit respectus, qui non est de ratione alicuius absoluti"; *Ibidem*, dist. 3, pars 3, q. 4, art. 1, n. 219-227; II, 303: "Ex praedictis sequitur quod, cum intellectus noster non habeat de substantia nisi dictos tres proprios conceptus, quod non habet aliquem essentialem sibi proprium. Quod autem nullum alium proprium ab his tribus habeat, patet. Quem enim conceptum substantiae proprium habet intellectus, nisi quod substantia est ens per se subsistens et non alteri inhaerens quantum ad duos conceptus negativos, et accidentibus substans quantum ad conceptum positivum? Non exerior de ea aliquem aliud proprium habere."

192. *Ibidem*, dist. 3, pars 3, q. 4, art. 1, n. 131-137; II, 299-300: "Ad evidentiam maioris sciendum quod substantia habet tres modos essendi proprios: hanet enim primo unum modum essendi in ordine ad posterius, et iste est modi substandi omnibus accidentibus; iste enim modus essendi respicit substantiam in ordine ad accidens, et ab isto modo essendi eius impositum est nomen substantiae; substantia enim dicitur a substando, et ideo Deus non debet dici substantia, proprie loquendo."

193. AUGUSTINUS, *De Trinitate* VII, 5; CCSL ed. J. W. Mountain, Turnholti 1968, n. 1-26; L, 260-261; PL 42, 942-943.

194. ESCULO, *In Sent.* I, dist. 3, pars 3, q. 4, art. 1, n. 138-141; II, 300: "Unde Augustinus VII De Trinitate capitulo 5 'Manifestum - inquit - est Deum abussive substantiam dici, ut nomine usitatio dicatur essentia'. Iste modus essendi substantiae est positivus et extra rationem substantiae."

195. *Ibidem*, dist. 3, pars 3, q. 4, art. 1, n. 142-145; II, 300: "Primum patet, quia habet utrumque extremum positivum, puta substantiam, quae substat, et accidens, cui substat; secundum etiam patet, quia substare dicit ordinem substantiae ad accidentia; talis autem ordo non potes esse de ratione intrinseca substantiae."

196. *Ibidem*, dist. 3, pars 3, q. 4, art. 1, n. 146-154; II, 300: "Secundo habet alium modum essendi in ordine ad prius, cuius est modus essendi per se, non in alio subiective; hic enim modus essendi respicit substantiam in ordine ad prius, in quo est, et iste modus essendi est negativus; non enim habet nisi unum extremum positivum; illud enim prius non

Ancora l'*auctoritas* agostiniana conferma che ogni negazione è nel genere dell'affermazione¹⁹⁷.

Il terzo modo è rappresentato dal *subsistere in se*; questo modo è negativo *secundum rem*, non *secundum nomen*¹⁹⁸. Infatti, Francesco non riesce a concepire l'essere in sé se non come non essere in altro¹⁹⁹. In questo senso, la sostanza, che è in sé, non ha alcun soggetto, se non il soggetto della stessa sostanza, che non è in altro, per negazione²⁰⁰.

Per hoc dico ad rationem quod intellectus non distinguit conceptum proprium accidentalem substantiae a conceptu eius essentiali penes quid rei essentialis, quia hoc non habet apud se nec intelligit, sed de conceptu essentiali substantiae et penes quid rei accidentalis; hoc enim modo tantum distinguit inter conceptum accidentalem substantiae, quem habet, et essentialem, quem non habet, quia omnis conceptus, qui non est de ratione alicuius, est alius ab eo; sed conceptus accidentalis substantiae, quem habet intellectus, non est de ratione substantiae; ergo est alius a conceptu essentiali, qui est de ratione substantiae. Et ita, sicut intellectus distinguit inter conceptum essentialem substantiae et accidentalem tantum, penes quid rei accidentalis ex parte conceptus accidentalis et penes quid nominis ex parte conceptus essentialis, ita praehabet utrumque seu

est aliquid et iste modus etiam est extra rationem substantiae. Probo primo, quia negatio est extra rationem omnis positivi, secundo quia iste modus essendi per reductionem est in genere accidentis, ergo non potest esse de ratione substantiae.”

197. *Ibidem*, dist. 3, pars 3, q. 4, art. 1, n. 155-159; II, 300-301: “Antecedens probatur, quia secundum Augustinum V De Trinitate capitulo 8: ‘Omnis negatio est in genere suae affirmationis per reductionem; sed esse in alio subiective, quod est affirmatio istius modi essendi negativi, videlicet non esse subiective in alio, est per se de genere accidentis; ergo etc.’”

198. *Ibidem*, dist. 3, pars 3, q. 4, art. 1, n. 160-164; II, 301: “Tertio modus essendi substantiae est in ordine ad se ut modus per se subsistendi; substantia enim non tantum substat accidentibus et est ens non in alio subiective, sed etiam est ens in se; et iste modus est modus essendi negativus secundum rem, licet non secundum nomen, sicut secundo.”

199. *Ibidem*, dist. 3, pars 3, q. 4, art. 1, n. 178-181; II, 302: “Quarto arguitur sic: esse in se subiective non est magis positivum quam esse a se effective; sed hoc non est positivum, quia esse a se non est nisi non esse ab alio; iste autem conceptus, in quem resolvitur, non est nisi conceptus negativus; ergo etc.”

200. *Ibidem*, dist. 3, pars 3, q. 4, art. 1, n. 168-172; II, 301: “Et secundo sic: eo modo esse in se implicat subiectum sui, quo in se est aliquid positivum, si aliquid dicitur positivum, quo esse in alio; sed esse in alio implicat aliud esse eius subiectum, ergo et esse in se implicat quod idem sit subiectum sui sicut aliud a se ipso; quod est impossibile.”

praeconcepit. Sicut enim praeconcepit proprium quid rei accidentalis substantiae triplici conceptu, ut praedictum est, ita habet conceptum quid nominis de conceptu essentiali, puta quod ille conceptus est essentialis substantiae, qui est de ratione sua, sicut accidentalis, qui est extra rationem; ista autem sunt quid nominis conceptus essentialis et accidentalis²⁰¹.

L'intelletto concepisce semplicemente la differenza tra il concetto accidentale della sostanza, che ha, e quello essenziale, che non ha. Quest'ultimo coincide realmente con il primo, mentre nominalmente ha un determinato contenuto nell'intelletto, ossia il fatto che un concetto essenziale appartiene alla sostanza; ma l'intelletto non intende cosa sia questo concetto²⁰².

Rispondendo alla seconda obiezione²⁰³, Francesco presenta due risposte, che spiegano chiaramente il senso definitivo del suo pensiero:

La maggiore complessità e chiarezza della prima risposta balza agli occhi. Essa si scinde in due operazioni: 1) la descrizione dei quattro modi della predicazione; 2) la genealogia della formazione del concetto di sostanza nell'intelletto.

Quanto al primo punto, un predicato può essere attribuito ad un soggetto 1) come determinante al determinabile - com'è il caso della differenza nei confronti del genere -, 2) come il costituente al costituito - come accade per la differenza in rapporto alla specie -, 3) come il costituito al costituente - come si verifica a riguardo della proprietà in ordine al soggetto -, 4) come il significato al nome relativo.

Quanto al secondo punto, Francesco stabilisce una fondamentale bipar-

201. *Ibidem*, dist. 3, pars 3, q. 4, m art. 1, n. 250-268; II, 305.

202. *Ibidem*, dist. 3, q. 3, pars 4, art. 1, n. 269-276; II, 305-306: "Utra autem conceptum quid nominis habet de conceptu accidentali substantiae quid rei, quia intelligit quid est illud, quod est extra rationem substantiae; intelligit enim quid est substare accidentibus, quia relatio quaedam, quod per se esse, etc.; ultra autem quid nominis conceptus essentialis non habet, nec intelligit de conceptu essentiali, tantum enim scit illud esse conceptum essentialem substantiae, quod est de ratione sua; quid autem sit illud, hoc non intelligit, nec requiritur ad distinguendum inter ista, ut patet."

203. *Ibidem*, dist. 3, pars 3, q. 4, art. 1, n. 232-240; II, 304: "Praeterea, secundo, attribuitur alicui aliquem modum essendi, praesupponit illud, cui attribuit illum modum; sed per te intellectus attribuit conceptui essentiali substantiae tres modos essendi praedictos. Probatio, quia, si attribuit eos alicui conceptui accidentali, cum ille non sit ultimus, sed alteri attribuitur, per consequens oportet quod conceptus finalis et ultimus, cui accidentales attribuuntur, sit essentialis; ergo illud oportet praeconcepere intellectum attribuentem istos accidentales."

tizione dell'ente nell'*ens in alio* e nell'*ens non in alio*. L'intelletto trova il primo tipo di ente negli accidenti, che distingue da ciò a cui essi non ineriscono; invece l'intelletto riconosce che il secondo tipo di ente sia in qualche ente. L'intelletto concepisce il non-essere-in-altro come negazione, la aggiunge all'ente comune divisibile e impone il nome di sostanza all'intero ente, costituito sia dall'ente comune che dalla negazione. Mentre la negazione funge da determinante nei confronti dell'ente comune in quanto determinabile, il concetto di ente serve da costituente verso la sostanza come costituito e l'intero ente è attribuito alla sostanza come il significato del nome al significante. Perciò, dire che la sostanza è un ente non in altro equivale a dire che ciò che è non in altro, è il significato di sostanza, del quale l'intelletto del viandante manca del concetto essenziale, che è il fondamento dei tre concetti accidentali noti.

Invece, per Scoto nel commento alla *Metaphysica*, il concetto di ente è indifferente alla sostanza ed all'accidente²⁰⁴; esso è *inventus* dall'intelletto prima di quelli di sostanza e di accidenti, al punto che l'intelletto dubita di quest'ultimi, mentre è certo del concetto di ente²⁰⁵. Quest'ultimo in quanto *communissimum* subisce una bipartizione nella sostanza e nell'accidente, e non nei dieci generi, con i quali la sostanza può essere predicata²⁰⁶.

204. SCOTUS, *In Metaphysicam* IV, q. 1, n. 11-18; I, 306: "Tunc dicitur quod ens et omnia consequentia ipsum in quantum ens, ut verum, bonum etc., ex se sunt indifferentia ad limitatum et illimitatum; et ultra sub limitato ad substantiam et accidens. Et ultra, cum omnis res cuiuscumque praedicamenti sit limitata necessario, impossibile est aliquod transcendens esse formaliter speciem alicuius generis, ita quod non dominant omnia sic quod ipsa sunt species generum, sed omnino in nullo genere sunt."

205. *Ibidem*, IV, q. 1, n. 19-7; I, 306-307: "Item patet aliter: experimur in nobis ipsis quod possumus concipere ens, non concipiendo hoc ens esse in se aut in alio, quia dubitatio est quando concipimus ens, utrum sit ens in se vel in alio; sicut patet de lumine, utrum sit forma substantialis per se subsistens vel accidentalis existens in alio sicut forma. Ergo aliquid indifferens concipimus primo ad utrumque illorum, quia utrumque illorum postea invenimus quod in isto salvatur primus conceptus, quod sit ens"; cf. *Lectura* I, dist. 3, pars 1, q. 1-2, n. 19-21; XVI, 232-233; *Ordinatio* I, dis. 3, pars 1, q. 1-2, n. 10-17; III, 18-19.

206. IDEM, *In Metaphysicam* IV, q. 1, n. 14-2; I, 307-308: "Item, omnia numerata conveniunt in aliquo communi; substantia et quantitas sunt diversa entia, quia 'idem et diversum dividunt totum ens', ergo sunt duo entia; igitur ens est unus conceptus communis eis. Item, alias non convenientius divideretur ens in substantiam et accidens quam in ens 'quando' et in ens 'non-quando', quia nec 'accidens' posset significare aliquid commune novem generibus, non magis quam 'ens' decem generibus, et ita prima divisio entis non esset in duo, sed in decem"; *Ibidem*, n. 4-9; I, 319: "Ad primum pro opinione Avicennae dico quod comunissima sunt primo intellecta, et decem sunt comunissima. Non tamen ista omnia

<p>Esculo, In Sent. I, dist. 3, pars 3, q. 4, art. 1, n. 278-319; II, 306-307.</p>	<p>Esculo, In Sent. I, dist. 3, pars 3, q. 4, art. 1, n. 320-329; II, 308.</p>
<p>Ad secundum dico quod intellectus aliquod praedicatum attribuit subiecto quadrupliciter. Aliquando, ut determinans determinabili, modo sua attribuit differentiam generi: et talis conceptus attributus praesupponit conceptum, cui attribuitur. Quandoque secundo, sicut constituens constituto, ut differentiam speciei, dicendo 'homo est rationalis' vel 'animal' et talis conceptus attributus bene praesupponit conceptum, cui attribuitur, non simpliciter et absolute, sed tantum ut est propositionis subiectum; absolute enim prius potest concipi etiam tempore tale praedicatum attributum quam subiectum, cui attribuitur; licet non ut utrumque concurrat ad constitutionem propositionis. Tertio modo conceptus constitutus potest attribui constituenti, ut similitudo nasi; nasus enim est similitudo alterum constituentium, et de tali attributo est verum absolute et simpliciter quod conceptus attributus praesupponit illud, cui attribuitur. Quarto modo aliquid attribuitur alteri ut significatum nominis ipsi nomini significanti, et tunc habetur de re ipsa conceptus nominis significantis praecise. Tunc applicando dicta ista ad propositum, dico quod ens dividitur primo per ens in alio subiective et per ens non in alio; primum intellectus invenit in accidentibus, et per hoc distinguit ipsa ab omni alio non inharente, secundum intellectus, videlicet non in alio esse, accipit esse in aliquo et ex statu in entibus, hanc negationem, puta non esse in alio, intellectus addit enti communi divisibili et hic toto constituto ex ipso ente, ut ex communi divisibili, et ex ista negatione, ut ex divisibilitate, imponit nomen substantiae, sicut nomen accidentis imponit toti, constituto ex ente et esse in alio, et ideo negatio ista, quae est non esse in alio, attribuitur seu additur enti ut determinans determinabili. Secundo ipsa et conceptus entis attribuantur substantiae, ut constituenta constituto. Tertio totum hoc, quod est ens non in alio, attribuitur substantiae ut significatum nomini significanti; per hoc dico ad formam quod intellectus attribuit istos modos essendi, puta esse non in alio, etc.; ut modis significanti nomini significanti. Dicens enim substantiam esse ens non in alio, non dicit nisi quod hoc, quod est non in alio, est significatum, cuius quod dico substantiam; substantia enim, ut dictum est, imponitur ad significandum hoc totum, quod est ens non in alio, vel res substans aliis omnibus, non autem illum conceptum essentialem substantiae nobis ignotum, qui est istorum trium conceptuum accidentalium fundamentum.</p>	<p>Ad secundum 'conceptus conclusus' etc., concedo, sed nego minorem. Isti enim conceptus accidentales substantiae tres non concludunt de aliquo, immo aliquid concluditur de eis; primo enim ens dividitur per esse in alio et esse non in alio, et tunc intellectus, concipiens primo esse aliquod ens in alio, per esse in alio intelligit esse non in alio, ut negationem per affirmationem, et tunc, concipiens hoc totum, videlicet ens non in alio, quaerit utrum tale sit possibile, et tandem per statum in causis concludit quod ipsum est. Et ita de ente per se, non in alio, aliis substante, concluditur esse, non e converso ipsum de alio.</p>

Scoto specificava chiaramente che *contingit cognoscere de aliquo quod ipsum existit, non cognoscendo si in ses existit vel in alio*²⁰⁷. Rispondendo ad un'obiezione sull'antecedenza della quiddità all'esistenza²⁰⁸, Scoto dichiarava:

Contra: cognoscens aliquid inesse necessario alicui substantiae, cognoscit illud habere aliquam quidditatem, et iste conceptus est mihi certus, sed subito an illa quidditas sit substantiae vel accidentis, quia alioquin quilibet tale, statim cum conciperetur, scirem utrum pertineret ad definitionem illius, cui necessario inest vel esset eius propria passio, cum de multis talibus sapientes dubitent. Unde primus conceptus videtur de ente, ut opponitur ei, quod est nihil; determinabilis ultra: per se vel non per se etc.²⁰⁹.

Nella settima questione prologale sul soggetto della teologia l'Ap-pignanese espone tre argomentazioni principali a sfavore. Esse vertono sulla singolarità di Dio²¹⁰, sulla mancanza in Lui di proprietà²¹¹ e definizio-

sunt primo intellecta, sed substantia, ad quam omnia reducuntur. Et substantia est prius non praedicatione ad novem genera, sed prius perfectione et causa; nec est dare aliquod commune decem quod primo intelligatur.”

207. *Ibidem*, IV, q. 1, n. 17-4; I, 319-320: “Ad tertium dico quod contingit cognoscere de aliquo quod ipsum existit, non cognoscendo si in ses existit vel in alio. Sed illud ‘esse existere’ non est quid, sed praedicatur denominative de eo sicut accidens, et illud ponitur de genere actionis, et est eiusdem rationis in omnibus rebus, ut denominans illa. De ente autem, quod praedicatur in quid de omnibus, non potest unus conceptus concipi nisi in aliquo genere determinato”; cf. *Lectura* II, dist. 3, pars 1, q. 3, n. 11-20; XVIII, 245; *Ordinatio* II, dist. 3, pars 1, q. 3, n. 9-2; VII, 419-420; GANDAVENSIS, *Summa*, art. 28, q. 4; I, 167T; FONTIBUS, *Quodlibet* III, q. 1; II, 158; ARISTOTELES, *Metaphysica* IV, 2, 1003 n 5-10.

208. SCOTUS, *In Metaphysicam* IV, q. 1, n. 5-7; I, 320: “Contra: si contingit concipere hoc ‘esse’, concipio hoc esse ‘quid’, quia non cognoscitur esse, nisi quia cognoscitur habere aliquam essentiam, et ita aliquod ‘quid’.”

209. *Ibidem*, IV, q. 1, n. 14-21; I, 320.

210. ESCULO, *In Sent.* I, Prologus, redactio B, q. 7, n. 6-13; I, 229: “Et videtur quod non, quia de singulari non potest esse scientia nec demonstratio I et II Metaphisicae; ergo, cum Deus sit singularissimus, non potest esse subiectum scientiae theologiae”; cf. ARISTOTELES LATINUS, *Metaphysica*, rec. trans. a Guillelmo de Moerbeke, ed. G. Vuillemin-Diem, Leiden 1995, I, 1, 981 a 15-16; II, 3, 995 a 13-15.

211. ESCULO, *In Sent.* I, Prologus, redactio B, q. 7, n. 14-17; I, 229: “Praeterea, omnis scientia demonstrat passionem aliquam de subiecto; sed Deus caret omni passione; ergo etc.”; OCKHAM: *In Sent.* I, Prologus, q. 2, art. 3, n. 15-20; I, 97: “Hoc etiam probatur, tum quia omne subiectum scientiae est causatum et compositum, quia habet conceptum quidditativum et denominativum; tum quia omne subiectum scientiae habet passionem differentem realiter a subiecto; tum quia omne subiectum habet passionem demonstrabilem de eo per definitionem subiecti tamquam per medium. Ista non competunt Deo”; *Ibidem*,

ne²¹² e somigliano parecchio alle corrispondenti argomentazioni di Reading ed Ockham. Raimondo Lullo nei tardi *Opera Latina* menziona molti pareri, diffusi anche tra il volgo e contrari a qualsiasi prova, dimostrazione o scienza sulle verità teologiche²¹³. Nel *De persectate Dei*, egli affida al finito la sola possibilità di *apprehendere*, non di *comprehendere* Dio²¹⁴. La soluzione

Prologus, q. 2, n. 23-3; I, 75-76: “Tertio sic: omnis propositio scita scientia proprie dicta est per se secundo modo dicendi per se, quia praedicatur passio de subiecto. Sed nihil praedicatur de Deo secundo modo dicendi per se, quia non habet passionem, cum passio differat realiter a subiecto; et nihil tale praedicatur de Deo. Ergo etc”; RADINGIA, *In Sent.* I, Prologus, q. 1, art. 2, fol. 4v: “Item, in omni scientia proprie concluditur passio de subiecto; sed de Deo nulla passio concludi potest; ergo etc. Exemplo patet probatio assumpti, quia passio est alia essentia a subiecto; sed nullum tale de Deo potest concludi.”

212. ESCULO, *In Sent.* I, Prologus, redactio B, q. 7, n. 18-22; I, 529-530: “Praeterea, medium demonstrationis est definitio subiecti vel passionis; Deus autem, cum sit simpliciter infinitus, definiri non potest; ergo etc”; OCKHAM *In Sent.* I, Prologus, q. 2, art. 3, n. 15-20; I, 97: “Hoc etiam probatur, tum quia omne subiectum scientiae est causatum et compositum, quia habet conceptum quidditativum et denominativum; tum quia omne subiectum scientiae habet passionem differentem realiter a subiecto; tum quia omne subiectum habet passionem demonstrabilem de eo per definitionem subiecti tamquam per medium. Ista non competunt Deo”; *Ibidem*, Prologus, q. 2, n. 18-22; I, 75: “Secundo sic: omnis scientia est effectus demonstrationis, demonstratio autem est per definitionem tamquam per medium. Sed Deus non habet definitionem, cum sit simpliciter simplex. Ergo nihil potest de Deo demonstrari, nec per consequens sciri scientia proprie dicta”; RADINGIA, *In Sent.* I, Prologus, q. 1, art. 2, fol. 4v: “Item, omne scibile, de quo est scientia proprie dicta, est limitatum; Deus non est huiusmodi; ergo etc. Probatio maioris, quia de omni tali concluditur aliquid per definitionem, quia definitio est medium in demonstratione, quae non convenit nisi limitato.”

213. RAIMUNDUS LULLUS, *Liber de conbolatione heremitarum, Opus 214a*, in *Opera messanensia*, in *Opera latina* 213-239, ed. J. Stohr, Palmae Maiorcarum 1959, p. 109: “Raimunde, ait heremita, et quomodo potest hoc esse, quia dicitur, quod de fide non potest fieri scientia, sed simpliciter oportet credere?”; *Ibidem*, p. 110: “Dixit heremitanus: Esse quod non est definibile, non est demonstrabile. Deus est esse indefinibile; ergo non est demonstrabile. Ex quo sequitur, quod de ipso scientia fieri non potest”; *Liber de definitionibus Dei, Opus 215*, in *Opera messanensia*, p. 125: “Aliqui litterati sunt, qui dicunt, quod impossibile est probare divinam trinitatem et incarnationem”; *Liber de divina natura, Opus 231*, p. 351: “Dicitur, quod de divina natura homo non potest habere scientiam in hoc mundo”; *Liber de essentia et esse Dei, Opus 232*, p. 361: “Dicitur, quod in hac vita homo non potest habere scientiam de divina essentia neque de divino esse. Quae divina essentia est deitas, et divinum esse est Deus”; *Liber de minori loco ad maiorem, Opus 224*, p. 267: “Cum aliqui Christiani existant, qui dicunt, quod fides sancta catholica non potest probari, posito quod potest probari, disponunt infideles, quod diffidunt et blasphemant divinam trinitatem et incarnationem esse, quae sunt articuli maiores. Et hoc peccatum est.”

214. Idem, *Liber de perseitate Dei, Opus 248*, in *Opera Messanensia*, pp. 152-153:

delle tre argomentazioni principali spinge Francesco ad esplicitare importanti distinzioni. Ad esempio, il singolare può riguardare la sola compiutezza della natura secondo l'individuo²¹⁵, il genere²¹⁶ o la specie, che è usato dagli angeli²¹⁷. Dio ha proprietà distinte solo *in ratione* e non *in re*²¹⁸ e quindi una definizione solo razionale²¹⁹.

In conclusione, la questione della conoscenza, che il viandante può avere su Dio, deve affrontare in Francesco d'Appignano due difficoltà, che vertono sull'evidenza dei principi e sul concetto essenziale della sostanza.

La prima difficoltà è variamente percepita nell'epoca considerata da

“Adhuc dico, quod, si volo totam divinam trinitatem intelligere comprehendendo, pecco mortaliter, quia finitum non potest comprehendere infinitum. Et si volo divinam trinitatem apprehendere, scio, quod non pecco mortaliter, quia finitum potest apprehendere infinitum sua gratia; et potest apprehendere tantum gratiam, quantum infinitum vult finito infundere sive dare.”

215. ESCULO, *In Sent.* I, Prologus, redactio B, q. 7, n. 73-84; I, 561: “Ad primam rationem dico quod singulare est triplex: quoddam, quod non comprehendit totam perfectionem suae naturae, sed tantum participat aliquam eius partem, quale quidem singulare est quodlibet individuum naturae materialis, et tale non est adequabile perfectioni suae naturae et de tali concedo quod non sit scientia, quia nec habet aliquam passionem.”

216. *Ibidem*, Prologus, redactio B, q. 7, n. 95-101; I, 561-562: “Et ideo non possunt esse plures in eadem specie, cum non comprehendit totam perfectionem secundum genus, quia sunt eiusdem generis; hoc tamen, quod isti dicunt, est falsum”; cf. AQUINAS, *Summa contra Gentiles*, in *Opera omnia*, II, cap. 93; XIII, 563AB.

217. ESCULO, *In Sent.* I, Prologus, redactio B, q. 7, n. 86-94; I, 561: “Aliud vero est singulare, comprehendens adequate totam perfectionem suae naturae secundum speciem suam, non tamen secundum genus, sicut secundum aliquos in angelis; nam quilibet angelus secundum eos comprehendit totam perfectionem naturae suae secundum speciem.”

218. *Ibidem*, Prologus, redactio B, q. 7, n. 152-166; I, 564: “Ad secundum dicendum quod duplex est passio: quaedam a subiecto distincta realiter et hoc est ex imperfectione; alia est distincta solum secundum rationem et hoc provenit ex perfectione subiecti, nam ex perfectione subiecti est quod sit idem cum omni eo, quod habet. Tunc dico quod, licet in Deo non sint passiones realiter distinctae ab ipso, tamen in ipso sunt passiones aliquo modo distinctae ab eo secundum rationem et hoc sufficit”; cf. ARISTOTELES, *Analytica Posteriora* I, 28, 87 a 38-39.

219. ESCULO, *In Sent.* I, Prologus, redactio B, q. 7, n. 181-198; I, 565-566: “Et ideo dico aliter, quod eo modo, quo subiectum scientiae habet passionem demonstrabilem de ipso, habet definitionem; quando enim habet passionem realiter ab ipso distinctam, habet definitionem compositam ex aliquibus in re aliquo modo distinctis, ut ex genere et differentia; quando autem habet passionem ab eo sola ratione differentem, potest habere aliquam definitionem ex aliquibus, non re, sed ratione distinctam, et tamen possumus formare de Deo, quod Deus est ens immateriale, infinitum etc.; simpliciter primum etc.”

Tommaso d'Aquino a Giovanni di Bassoles e proviene dallo sforzo di adattare la generale concezione epistemologica aristotelica al caso speciale della teologia cristiana. Francesco propone in modo originale la soluzione delle due evidenze dell'inerenza e della sua verità, tra le quali si dà una perfetta consequenzialità logica, ma una vistosa frattura gnoseologica. Tale frattura serve all'individuazione dei due tipi di scienze. In questo caso l'adattamento dell'epistemologia aristotelica induce ad istituire a livello teorico un'intera classe di scienze, tra le quali l'unica scienza apertamente dichiarata è la teologia. Ne consegue una concezione epistemologica adattata e modellata sul caso speciale della teologia.

Senza alcuna implicazione di subordinazione, da una parte, si trovano tutte le scienze, che l'uomo inventa; esse procedono *a priori*, *propter quid* e *per discursum*, fondandosi sull'evidenza dell'inerenza. Dall'altra, spicca la sola teologia, che impiega il metodo *a posteriori* e *quia*, muovendosi dall'evidenza della verità della conclusione a quella dell'inerenza dei termini. Mentre la prima evidenza è causata dall'applicazione di un termine medio estrinseco, che è la rivelazione divina, la seconda dipende esclusivamente dalla fede, che di fatto svolge il ruolo dell'*experientia* o della cognizione intuitiva nella filosofia naturale di Ockham²²⁰.

In definitiva, Francesco intende evitare di scientificizzare la teologia, consegnandola ad una prospettiva prevalentemente fideistica, e per fare questo è pronto ad elevare le scienze umane al rango di scienze rigorose. Di fatto quest'ultime si avvantaggiano del metodo, che Scoto elaborava per la scienza teologica.

Francesco si oppone sia a Tommaso, rigettando la distinzione tra l'evidenza *in proprio lumine* e quella *in lumine alieno*, che a Scoto, neutralizzando la *continentia virtualis* e la *demonstratio propter quid* proprio nel caso della teologia. Nonostante che l'Appignanese elabori una teoria assi-

220. Aliqua paucarum quotationum Francisci de cognitione intuitiva inhaerit raptui Paoli; *Ibidem*, dist. 3, pars 1, q. 1-4, art. 2, n. 193-203; II, 235-236: "Et quod hoc sit possibile, quod idem mobile possit eundem locum vel ubi habere pluribus modis declaratur, quia eadem potentia potest habere idem obiectum pluribus modis, ut patet de Paulo; in eodem enim instanti, quo deseruit videre essentiam divinam et habere de ea notitiam intuitivam, habuit notitiam aliquam, puta memorativam, qua recordabatur illius visionis; et ita non est contradictio idem simul habere in potentia intellectiva uno modo et non alio modo; ergo nec quod mobile habeat idem ubi, modo quo prius non habuit, quia per motum et simul non habeat illud modo quo prius non habuit, quia per motum et simul non habeat illud modo quo prius habuit, quia prius habuit non per motum, sed quasi in quiete, quo habendi modo non deseruit nunc habere."

milabile a quella scotista per il soggetto della teologia.

Comparando la bipartizione dell'Appignanese alla tripartizione, che emerge dall'interpretazione readinghiana dei *dicta Scoti*, la teologia sembra rientrare nel terzo tipo di scienze a *posteriores* e *quia*, che derivano da un concetto confuso.

Anche a proposito del concetto essenziale della sostanza, Francesco preferisce ispirarsi ad un metodo *a posteriores*. L'apparente convergenza tra Scoto e l'Appignanese sul carattere non quidditativo del concetto di ente è presto sostituita da profonde divergenze speculative. Infatti, mentre Scoto prova la comunanza del concetto di ente con la certezza della sola quiddità in qualsiasi intelletto, Francesco non è disposto ad ammettere più della conoscibilità *a posteriores* della sostanza a partire dalle sue *operationes* accidentali nell'intelletto del viandante e dell'angelo. Tale intelletto con tre concetti accidentali sa soltanto che la sostanza soggiace agli accidenti, che essa non funge da accidente in altro ente e che sussiste in sé; esso realmente coglie solo la differenza tra il concetto accidentale, che ha, e quello essenziale di sostanza, che non ha.

Mentre l'univocità del concetto di ente in quanto ente tendeva ad assumere nello Scoto maturo un carattere fondativo²²¹, Francesco sviluppa una genealogia del concetto accidentale di sostanza, passando dal ritrovamento dell'essere in altro negli accidenti al riconoscimento dell'ente nell'essere non in altro, dall'addizione del non-essere-in-altro come negazione all'ente comune alla imposizione del nome di sostanza all'ente intero, composto dall'ente comune e dalla negazione.

Sia a proposito dell'evidenza dei principi che del concetto di sostanza, Francesco propende per un metodo *a posteriores*.

221. F. FIORENTINO, *The concept of EIE and the natural intellect of the viator in the third distinction of Duns Scotus' Ordinatio*, "Antoniana", 88 (2004), pp. 157-168.